

Протокол

№

гр. София, 26.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **2811** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ – ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ – ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА“, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д-Р Е. Б. Т. – редовно призован, явява се д-р Т. и с адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – **ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА** – редовно призован, явява се юрк. Д. с пълномощно от днес.

АДВ. В. – Нямам процесуални пречки. Моля да дадете ход на делото.

ЮРК. Д. – Моля да не се дава ход на делото, тъй като по настоящото производство са пропуснати сроковете за обжалване, а съгласно практиките на административните съдилища в Република България след като преклузивните срокове не са в съответствие с Административно процесуалния кодекс, не се дава ход на тези съдебни производства и съдът се произнася по съответния ред, съгласно Административно процесуалния кодекс.

По хода на делото **СЪДЪТ НАМИРА** следното:

Както е посочено в определението за насрочване от 17.04.2026 г. **СЪДЪТ НАМИРА**, че редът по чл. 30, ал. 4 от ДПК не е приложим за връчване на оспорените в настоящото производство актове. Този ред, съгласно изричната разпоредба на чл.76в от Закона за здравното осигуряване, е приложим при връчване на съставени протоколи в хода на проверката, но не и на крайния акт в производството. Поради което, **СЪДЪТ НАМИРА**, че жалбата е подадена в срок, страните са редовно призовани за датата на днешното съдебно заседание, поради което **СЪДЪТ НАМИРА**, че

не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на „Амбулатория за първична медицинска помощ – индивидуална практика за първична медицинска помощ – дентална медицина“, представлявано от д-р Е. Б. Т., срещу Заповед №РД 15-22-2/05.02.2026 г. за прекратяване на договор и срещу Заповед за налагане на санкции №РД 253С-22-63/05.02.2026 г., и двата акта издадени от директора на Столична здравноосигурителна каса.

ДОКЛАДВА постъпилия писмен отговор.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 17.04.2026 г., с което са конституира страните, делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и съдът е разпределил доказателствена тежест. С определението за насрочване са дадени указания за конкретизиране на доказателственото искане.

ДОКЛАДВА молба 27.04.2026 г. от пълномощника на жалбоподателя, с която е конкретизирано искането за изискване на документи от ответника.

ДОКЛАДВА становище 08.05.2026 г. от ответника, с което е взето становище по същество и се оспорва жалбата.

АДВ. В. – Поддържам жалбата по пунктуалните и подробно изложени в нея оплаквания, както във фактическата част, в която обстоятелствено са изложени всички останали действия, събития, факти и обстоятелства, така и в правната част по отношение на двете заповеди и по 4те пункта, които се отнасят до това, че не е спазена установената форма, че е налице съществено нарушаване на административнопроизводствените правила, че има наличие на противоречие с материално-правните норми и накрая несъответствие с целта на закона. Що се отнася до доказателствените искания не установих по делото да са представени исканите касови ордери. Нямам друго доказателствено искане.

ЮРК. Д. – Поддържам подадения отговор. Не оспорваме, че тези действия на И. Ч. Я. са извършени. Двата акта са издадени, затова че отчетените дейности не са извършени на здравно осигуреното лице И. Д. Д.. С оглед на което, предоставям на съда по преценка на доказателственото искане.

АДВ. В. – Предоставям на съда, тъй като в един от документите, които представляват доказателства по делото, тъй като са приети, е описано че са представени такива ордери, но това са отчетни финансови документи, касаещи финансовата отчетна част на моята доверителка. Ние оспорваме една от заповедите, за това че първо ѝ е наложена финансова санкция, че има неправилно отчитане. По този повод, за пълнота на доказателствата, сме ги поискали.

С оглед становищата на страните СЪДЪТ отделя за ненуждаещо доказано обстоятелството, че посочените медицински дейности са извършени по отношение на И. Ч. Я..

С оглед съдържанието на оспорените заповеди по делото спорен остава въпросът какви са правните последици от обстоятелството, че тези дейности са отчетени да са извършени на И. Д. Д.

С оглед на това СЪДЪТ НАМИРА, че това доказателствено искане не е необходимо, не е свързано с предмета по доказване на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя да се изискат документите, посочени в заявлението от 27.04.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка и представени от страните.

С оглед изчерпване на доказателствените искания СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В. – Моля от името на доверителя ми да уважите жалбата относно незаконосъобразността на двете издадени заповеди и подробните пунктуални оплаквания, изложени в пространната жалба, от която съм посочила дословно във всеки един пункт в какво се състои неспазване на установената форма, както по отношение на първата, така и на втората заповед. На следващо място затова, че не са спазени административно-производствените правила, наличието на материално-правни норми, които са погазени при издаването на двете заповеди и накрая несъответствието с целта на закона. Считам, че заповедите са неправилни и незаконосъобразни за направеното нарушение на четирите показателя и считам че дори и само по отношение на един да беше налице: неспазено връчване, неспазена форма, липса на мотиви, нарушение с материалните норми, а най-вече с целта на закона. И държа да отбележа, че няма настъпили последици, които да са негативни нито за държавата, нито за обществото. Затова моля да отмените двете заповеди със законните последици и с разноски. Представям договор за правна защита и съдействие и представям списък за разноски, който включва държавната такса и адвокатското възнаграждение. Като съм ги съобразила, както по отношение на даването на консултация за двете заповеди, съобразявайки се с минимума, така и с фактическата и правна сложност – проверката на много документи, анализа и излагането на нещата, включително и процесуално представителство и защита пред съда.

ЮРК. Д. – Да се приеме списъка по разноските, не правя възражение. Считаме, че заповедите са правилни и законосъобразни административни актове. Наложени са по реда на материалните закони, които регламентират дейността по извършване на проверките констатираните нарушения, които са констатирани и начина, по който са извършвани дейностите от страна на СЗОК. Настоящите административни актове подробно са разгледани, включително и на арбитражен съвет от дейността на арбитражната комисия на Българския лекарски съюз по дентална дейност, и представители на СЗОК, където по надлежен ред са установени обстоятелствата и е гласувано единодушно - 6 на 0 гласа. По повод нашия отговор, проверката е извършена от контролни органи, назначени със заповед на директора на СЗОК. Извършени са по реда, установен от

нормативните актове, а именно Закона за здравето осигуряване, Националния рамков договор за денталните дейности и разпорежданията, които са отдадени като вътрешни правила за извършване на проверките от управителя на НЗОК. По този си ред директорът на СЗОК е изпълнил изискванията на чл. 6, във вр. с чл. 7 и във вр. с чл. 35 от АПК да изясни всички факти и обстоятелства, касаещи дейността на проверката и се произнесъл с установените по настоящото производство административни актове. Моля да приемете издадените актове като законосъобразни, съобразени с правилата на материалния закон и да постановите своето решение.

АДВ. В. – По повод казаното за така нареченото „6 на 0“ и арбитражна комисия – тя е свикана по искане на доверителя ми за изясняване на неверни обстоятелства относно написаното в нейното възражение. Нито НЗОК, нито Националния зъболекарски съюз са се занимавали със случая.

ЮРК. Д. – Относно дейността на арбитражната комисия, която се е произнесла, тя е съобразно възражение. Да, това е административния акт, който постановява образуване и назначаване на арбитражна комисия по конкретен случай за конкретна дейност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: