

Протокол

гр. София, 06.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5190** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Н. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 30.06.2022 г., с приложени към същото писмени доказателства под опис.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Запознати сме с материалите, изпратени по делото, вкл. и тези, постъпили на 30.06.2022 г. По т. 1, 2 и 5 моля да бъдат приети. Отказваме се от исканията по т. 3, доколкото се установява, че по случая е водена дисциплинарна проверка, а не дисциплинарно производство. Доколкото е водена дисциплинарна

проверка, то основанието за съществуване и представяне на становище от „Човешки ресурси“ е разпоредбата по чл. 36, ал. 4, вр. с ал. 1 от Инструкция № 81213-877 от 06.06.2021 г. Считаме, че е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила в горесцитираната разпоредба. На осн. чл. 171, ал. 1 от АПК моля да задължите ответника по делото да представи заверен препис от заповед за определяне местодомуването на служебен автомобил Л. ровер или на процесния автомобил по делото с рег. [рег.номер на МПС] , числящ се на РУ – Г., относима за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. Обосновавам настоящото искане със съществуващата разпоредба на така приложените по делото вътрешни правила за организация на експлоатацията, утвърдени с министерска заповед, съгласно които и касателно разпоредбата на чл. 35, ал. 1 е регламентирано, че служебните автомобили следва да се паркират само в определените за целта места, които места следва да са определени от съответния ръководител на основната структура по смисъла на чл. 37 от ЗМВР, а именно със заповед в случая от директора на ОД на МВР - С., както и ал. 2 на същата разпоредба указва изключение, че тези места могат да бъдат променяни, местодомуването на служебния автомобил, само с изрична такава заповед. Следва да се установи съществува ли такава заповед и ако е издавана къде е определено местодомуването на процесния автомобил. Моля да задължите директора на ОД на МВР – С. да представи заверен препис от утвърден план за провеждане на специализирана полицейска операция по линия на незаконната миграция за главен път I-8, обслужващ района на РУ – С., в участъка на полицейски участък – Б., като моля при наличие на такъв план да бъдат представени заверени преписи от евентуално издавани заповеди за командироване на служители от ПУ - Г. за периода 01.12.2021 г. – 31.12.2021 г. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Заявявам, че няма изготвено становище, каквото искане за представянето му е посочено в т. 4 от жалбата. Поради това, че инструкцията задължава такива становища за дисциплинарно производство при тежки нарушения на служебната дисциплина, каквото не е настоящото и затова не е изготвено такова становище. Заявявам, че също така няма издадена заповед, с която да се определя местодомуването на процесния автомобил, каквото е второто доказателствено искане на жалбоподателя. По отношение на последното доказателствено искане, не мога да взема становище в днешното съдебно заседание, не знам дали такова е изготвено. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. В. – С оглед изявленията на процесуалния представител на ответника, че не са изготвени заповеди и становище, това удовлетворява моите доказателствени искания, но държа по отношение на третото ми искане.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от 30.06.2022 г. писмени доказателств под опис от страна на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. В., посочено в протокола от днешното съдебно заседание да се задължи ответника да представи справка или план за възстановка на силите като неотнормимо към спора. По делото са представени обяснения от страна на жалбоподателя, които ще бъдат взети предвид при разглеждане на спора по същество относно извършването или не на соченото дисциплинарно нарушение.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Считам, че в случая атакуваната заповед е незаконосъобразна и неправилна, постановена при съществено нарушаване на административнопроизводствените правила, при неправилно приложение на материалния закон и същата е несъобразена с целта на закона. Нарушен е чл. 36, ал. 4 от Инструкция № 8121з877 от 2001 г. на министъра на вътрешните работи. Звено „Човешки ресурси“ при ОД на МВР – С. не е изготвило становище за спазване на административнопроизводствените правила, пълнота и всеостранност от проведеното настоящо разследване до дисциплинарнонаказващия орган, с липсата на което от своя страна е довело до неправилно приложение на материалния закон по смисъла на чл.146, т. 4 от АПК, като наказващият орган е приел, че е налице допуснато и извършено от жалбоподателя дисциплинарно нарушение, за което му е наложена процесната заповед. В случая и видно от представените писмени доказателства от ответника по делото, а именно пътна книжка на служебния автомобил за периода м. декември 2021 г. жалбоподателят съгласно изискванията е вписвал стриктно маршрутите на движение, а именно от РУ – Г. до ПУ – Б.. Тази същата пътна книжка е приложена по делото съгласно утвърдените и приложени от ответника вътрешни правила с министерска заповед е отчетена за IV трим. в звено ОД на МВР – С., при което отчитане не е направена констатация за нарушение на тези вътрешни правила. Доколкото видно от книжката жалбоподателят е посочил, че в края на работния ден или за конкретния ден е приключвал маршрута си в ПУ – Б. и в началото на следващия работен ден рано сутринта е тръгвал от същия ПУ в Б.. Ответникът не представя документи, установяващи такава констатация за нарушение при отчитане на служебната книжка за IV трим., за което съгласно вътрешните правила следва да се отрази в протокол по образец. Съгласно изявленията на ответника днес, че за процесния автомобил в ОД на МВР – С. няма издадена заповед за определяне място за местодомуване или паркиране на този служебен автомобил считам, че по този начин неправилно е определено неговото дисциплинарно нарушение, довело до неправилно налагане на процесното наказание. По отношение на неговия маршрут в административната преписка се съдържа собственоръчно написано и представено от жалбоподателя писмено сведение, с което заявява, че за периода негови подчинени служители са участвали в провеждана специализирана полицейска операция по линия на незаконната миграция на главен път I-8 и конкретно в района на Б., за което той е осъществявал негласен и явен контрол върху тези пряко подчинени негови служители. Допълнително считам, че в случая и с оглед липсата на фактически обстоятелства, които да водят до фактически и правен извод за допуснато от жалбоподателя

дисциплинарно нарушение административния орган в нарушение на чл. 6, ал. 1 АПК недобросъвестно и по неразумен начин неправилно е приложил закона като е засегнал прекомерно правата и интересите на жалбоподателя, неспазвайки целта на закона, представляващо самостоятелно основание по смисъла на чл. 146, т. 5 от АПК. Моля на осн. 143, ал. 1 от АПК да присъдите в полза на жалбоподателя направените от негови разноски, а именно в размер на 810 лева, представляващи заплатен адвокатски хонорар и държавна такса, за което представям справка за разходи и моля да се произнесете с решение в този смисъл за незаконосъобразност и неправилност на издадената заповед за дисциплинарно наказание.

ЮРК. И. – Моля да потвърдите с решение оспорената заповед като правилна и законосъобразна и отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като считам, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в писмена форма, съдържа всички правни основания, които кореспондират помежду си, поради което е мотивирана. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и заповедта съответства с материалния закон. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер и правя възражение по отношение адвокатското възнаграждение, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: