

РЕШЕНИЕ

№ 42288

гр. София, 17.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9333** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с 26, ал.12, вр. с чл. 24и от Закона за чужденците в република България (ЗЧРБ). Образувано е по жалба на Ч. Д. Л., гражданин на Н., [дата на раждане] ,чрез адв.К. А.-САК срещу отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на основание чл. 24и от ЗЧРБ с рег. № 5364р-16210/16.07.2025г., издаден от комисар М. Д. – заместник – директор на дирекция „Миграция“ – МВР.

В жалбата се твърди,че отказът противоречи на Директива 2011/98/ЕС,която цели улеснена процедура за достъп на граждани на трети страни до пазара на труда,докато отказът вместо това утежнява процедурата и създава неравнопоставеност.Твърди се,че същият е издаден в без конкретни мотиви по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК и е в несъответствие с принципа на съразмерност по чл. 6 АПК.Жалбоподателят моли отказът да бъде отменен като незаконосъобразен.Не претендира разноски.

Ответникът, заместник-директорът на дирекция „Миграция“ - МВР, чрез процесуалния си представител юрк.Ч.,оспорва жалбата и излага подробни съображения за законосъобразност на постановения отказ.Моли обжалването да бъде отхвърлено.Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Административен съд - [населено място], след анализ на доказателствата, приети по делото без

оспорване и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство по издаване на оспорения индивидуален административен акт е образувано по заявление на Ч. Д. Л., гражданин на Н., с рег. №П-7683 от 12.11.2024г., адресирано до Директора на Дирекция „Миграция“ за предоставяне на право на продължително пребиваване в Република България на основание чл. 24и от ЗЧРБ, съгласно който „Разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ могат да получат чужденци, които отговарят на условията за получаване на достъп до пазара на труда съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване, издадено в съответствие с Регламент (ЕО) №1030/2002. Заявлението е подадено от работодателя „ФАНТАСТИК СЪРВИСЕС“ ЕООД./л.20/

Към заявлението са приложени: копие от паспорта на Ч. Д. Л.; свидетелство за съдимост; декларация за осигурено жилище; писмена обосновка на управителя на дружеството: справка – декларация за работещите по трудов договор във фирмата работници – граждани на трети държави; справка – декларация за средносписъчната численост на наетите по трудово правоотношение български граждани, граждани на държави-членки на ЕС, на държави страни по Споразумението за ЕИП и на Конфедерация Швейцария, включително лицата по чл. 9, ла.1, т.2-6 ЗТМТМ; декларация от работодателя, че са спазени условията на труд и заплащане и те не са по-неблагоприятни от условията за български граждани за съответната категория труд, трудов договор и длъжностна характеристика за длъжността “Чистач/ хигиенист”/л.39/; медицинска застраховка; обява.

Така подаденото заявление ведно с приложените към него документи, посредством писмо рег. №536400- 3125 от 13.01.2025г. на дирекция „Миграция“ – МВР, е изпратено от на Агенция по заетостта (АЗ) с молба за становище, относно наличието или липсата на основание за предоставяне на достъп до пазара на труда (л. 16).

В отговор е постъпило писмо рег. № М-746-2 от 03.04.2025г. (л. 49) на Агенцията по заетостта, с което зам. директорът на дирекция „Миграция“ МВР е информиран, че заявителят следва да представи нова обосновка, в която да обоснове наемането на работници на длъжност “общ работник” от дружество, занимаващо се предимно с разработването на софтуер, работещо предимно сферата на ИТ технологиите. 3. следва да представи и документи, удостоверяващи, че в посоченото в трудовите договори на работниците помещение в [населено място], [жк], [улица] може да се извършват строително-монтажни дейности, релевантни на посочените в трудовите характеристики към трудовите договори на работниците./л.49 гръб/

Указанията на АЗ са изпратени на “ФАНТАСТИК СЪРВИСЕС” ЕООД с писмо рег. № 536400-33477 от 08.04.2025г. (л.48).

На 02.05.2025г по електронен път от дружеството са изпратени: придружително писмо, с което уведомяват Дирекция Миграция и АЗ, че от подадените заявления, пет са за длъжността „общ работник“ и пет за „чистач/хигиенист“ и обосновка (л.51 и сл.).

С писмо рег. № 536400-45296 от 18.05.2025г. (л.50) допълнително представените от “ФАНТАСТИК СЪРВИСЕС” ЕООД документи са изпратени на изпълнителния директор на АЗ.

С писмо Дирекция “Миграция” МВР е уведомена за отрицателно становище

СМ-10520/11.06.2025г. Въз основа на становището на изпълнителният директор на АЗ, зам. директорът на Дирекция "Миграция" е постановил обжалвания в настоящето производство отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на основание чл. 24и от ЗЧРБ с рег. № 5364р-16210/16.07.2025г. Отказът е връчен на 27.08.2025г.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав на Административен съд София-град прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, при наличие на правен интерес по смисъла на чл.147, ал.1 от АПК, срещу индивидуален административен акт, който пряко засяга права и законни интереси на жалбоподателя, поради което жалбата е процесуално допустима. Съдът приема ,че жалбата е в срок. Ответника не представи доказателства кога е връчена на жалбоподателят.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

По делото не е спорно, че постановеният отказ е издаден при условията на делегирана компетентност от зам.директора на Дирекция "Миграция" въз основа на заповед №5364з-4651 от 08.10.2015г., изменена със заповед № 5364з-3306 от 07.12.2022г. на директора на Дирекция "Миграция" и съобразно разпоредбата на чл.24и, ал.17 от ЗЧРБ. Постановеният отказ е издаден в предвидената от закона писмена форма.

Видно от мотивите на процесния отказ, зам.директорът на Дирекция "Миграция" - МВР е приел, че при преглед от страна на АЗ на всички документи, приложени към заявлението, се установява, че не са приложени копия на документи, обуславящи местоработата на чужденеца като чистач, релевантни на посоченото в длъжностната характеристика към трудовия договор на чуждия гражданин в помещение в [населено място], ж.к. Т. [улица]. В допълнително представените документи също не е представен документ, обуславящ мястото на работа на чуждия гражданин, поради което не е налице положително становище от АЗ за достъп до пазара на труда във вр.с чл. 15, ал.1 ЗТМТМ.

От събраните по делото писмени доказателства се установява, че жалбоподателят е подал заявление и съответно е сключил трудов договор за длъжността „чистач/ хигиенист“. Съгласно приложената длъжностна характеристика, трудовите му задължения включват: почистване и дезинфекциране на работните помещения, както и на общите части- коридори, тоалетни, стълбища; зареждане на сервизните помещения с необходимите санитарно-хигиенни материали; транспортиране на събраните отпадъци до определените за смет места; проверка на всички помещения за забравени включени електроуреди или кранове за вода след приключване на работната смяна, както и да се грижи за поддържането на чистотата на даден обект, събиране и изхвърляне на отпадъци, влажно забърсване на мебели в кабинетите, измитане и измиване на пода, прахосмучене на мокети в работните помещения, почистване на санитарни възли. В трудовия договор е посочено, че местоработата е на адрес [населено място], [улица], където е и седалището и адреса на управление на работодателя „ФАНТАСТИК СЪРВИСЕС“ ЕООД.

В изпратеното от АЗ писмо рег. № М-746-2 от 03.04.2025г., както и в отрицателното становище с № СМ-10520/ 11.06.2025г., издадено от изпълнителния директор на АЗ, се коментира ,че при преглед на всички документи, приложени към заявлението и изпратени по електронен път, се

установи, че не са приложени копия на документи, обуславящи местоработата на чужденеца, като чистач, хигиенист, в помещение, с адрес: [населено място], [жк], [улица]. Към допълнително представените от заявителя документи с писмо рег. № 536400-45296 18.05.2025г. по описа на МВР, не е представен документ обуславящ мястото на работа на горецитирания чужд гражданин в помещение с адрес , [населено място], [улица]. В представените допълнителни документи заявителят е представил придружителна бележка в която е информирал, че действията на фирма „Ф. С. не се свежда само до АйТи сферата, а извършва дейност и в други сфери, което не представлява доказателство в този смисъл и дадено отрицателно становище.

В тази връзка настоящият състав следва да посочи че обжалваният отказ е немотивиран като и че ТР№16/75г., на ОСГК на ВС допуска възможност фактическите основания за издаване на акта да са изложени и в други подготвителни документи по издаването му, но това не е направено в настоящият случай. Съдът намира за необходимо да отбележи, че представеното становище от АЗ не съставляват такъв "друг" документ по смисъла, вложен в ТР № 16/31.03.1975г. на ВС, ОСГК, който да може да замести мотивите към отказа, доколкото документа не кореспондира с установени обстоятелства на които административния орган се е позовал при издаване на оспореният акт. От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят Ч. Д. Л., е представил трудов договор./л.37/ТД „ФАНТАСТИК СЪРВИСЕС“ ЕООД е представило обосновка/л.33/ и трудова характеристика/л.39/. Изрично е посочена местоработата на жалбоподателя, а именно помещение с адрес: [населено място], [жк], [улица]/л.37/ т.1.1 от договора.

Органът е постановил акта си и без да изясни релевантните по делото факти и обстоятелства относно длъжността, на която е назначен жалбоподателят с оглед постановения отказ по делото. Това е негово основно задължение, визирано в чл. 35 АПК. Нормата на чл. 35 АПК е процесуална гаранция с особено значение за правилното регулиране на материалното правоотношението, предмет на административното производство. Правилото административният акт да се издава, след като се изясняват фактите и обстоятелствата от значението за случая, е гаранция, че актът ще бъде постановен, след като органът установи всички релевантни юридически факти и няма да го постанови на базата на неотнормирани факти или некоректно представени от други органи, чието становище е част от административната процедура по издаване на акт.

По изложените съображения, оспореният отказ на издаване на разрешение за продължително пребиваване, макар и постановен в условията на обвързана компетентност с оглед становището на АЗ, е незаконосъобразен на основание чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4 от АПК, поради което следва да бъде отменен. Тъй като естеството на спорното правоотношение не позволява съдът да се произнесе по същество, преписката следва да бъде изпратена на ответника за издаване на мотивиран административен акт, с който да се произнесе по подаденото на 12.11.2024г. от Ч. Д. Л., искане за издаване на разрешение за продължително пребиваване, при съобразяване на изложените в мотивите на настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора разноски не се дължат, тъй като такива не се претендират от жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, пр.4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 34 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Ч. Д. Л., гражданин на Н., отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на основание чл. 24и от ЗЧРБ с рег. №5364р-16210/16.07.2025г., издаден от заместник директора на дирекция „Миграция“ – МВР.

ИЗПРАЩА преписката на заместник директора на дирекция „Миграция“ – МВР за ново произнасяне по заявление рег. № П- 7683 от 12.11.2024г. на Ч. Д. Л. при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: