

РЕШЕНИЕ

№ 28545

гр. София, 15.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6266** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], представлявано от П. М. Ф.-управител, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002224002103-091-001/25.09.2024 г., издаден от Й. Н. И.- орган, възложил ревизията и М. К. М.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 373/08.04.2025 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

Релевира се, че оспореният РА е издаден в нарушение на процесуалния /ДОПК/ и материалния данъчен закон /ЗДДС и ЗКПО/. Оспорват се изводите на органите на приходите, че процесните фактури не отразяват действителни стопански операции. Сочи се, че РА е издаден при очевидна недостоверност на констатациите, непълнота на доказателствата и неустановена в цялост фактическа обстановка. Твърди се, че представените от доставчиците (надлежно и изчерпателно отговорили на назначените им насрещни проверки) и получателя многобройни доказателствени средства в пълнота доказват твърдените обстоятелства и се явяват достатъчни за признаване правото на ДК за жалбоподателя по фактурите за СМР. Поддържа се, че писмените обяснения, договорите, протоколите, фактурите, приложенията, извлеченията за счетоводното отразяване на доставките, строителните книжа, банковите плащания по сделките, документите за разполагане персонал и др. без никакво съмнение съставляват годни писмени доказателства по смисъла на чл. 57 от ДОПК и могат да послужат за установяване на всички факти и обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения. Изведен е извод, че доказателственият материал изцяло удовлетворява хипотезите на чл.68 и чл. 69 от ЗДДС, обуславящи възникването на правото на

данъчен кредит. Изложени са съображения досежно всеки от доставчиците. Твърди се, че към „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД е фактурирано единствено самото изпълнение на СМР под формата на вложен труд, който факт кореспондирал с обстоятелството, че през ревизирияния период РЛ е разполагало с материална и ресурсна обезпеченост, но не е притежавало кадрови потенциал. Очевидна била необходимостта от ангажирането на подизпълнители, разполагащи със строителни бригади, като именно чрез фирмите- доставчици са привлечени близо двадесет работници да изпълняват СМР на обектите на „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД. Според жалбоподателя, при такова естество и механизъм на доставките неотнормими към предмета на доказване били въпросите за притежавани амортизируеми активи, закупени и вложени материали, осъществен транспорт и налични складове от страна на доставчиците. Плащанията към доставчиците също са документирани и отразени в счетоводството па РЛ. Акцентира се, че счетоводните записвания са доказателствен източник и са благоприятни за водилото счетоводните книги лице /чл. 182, изр. 2 от ГПК/. След като по отношение на посочените доставки са представени договори и актове обр. 19, в които са описани конкретните видове и количества СМР, неоснователно било твърдението, че във фактурите, издадени не съдържат задължителната информация, която се изисква в чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС- количеството и вида на стоката или видът на услугата, тъй като натуралното и количествено изражение на доставката е описано в друг документ, към който се препраща. Оспорват се доводите на ревизиращите органи, че доставчиците имали изискуеми данъчни задължения по ДДС и по фондовете на ДОО, ДЗПО, ЗО и ДДФЛ, поради недоказаност и нерелевантност към предпоставките за упражняване на правото на ДК. Неоснователен бил и доводът за доказателственото значение на евентуални липси на книги за текущ инструктаж на работниците. Освен това РЛ нямало право да разполага с данъчна информация и да упражнява контрол спрямо преките си доставчици, а още по- малко върху предходните, които не са му известни. Жалбоподателят оспорва извода за неосъществяването на доставките от издателите на фактурите, като се позовава на практика на СЕС. На следващо място, жалбоподателят оспорва и преобразуването на финансовите резултати за данъчните 2020 г. и 2021 г. в посока увеличение е мотивирано с констатациите по ЗДДС за липса на реалност на доставките. Изтъква се, че след като жалбоподателят и неговите преки доставчици представят категорични доказателства, установяващи реално извършени стопански операции, то отчетените разходи се явяват доказани е произтичащите от това материално правни последици, а именно признаване на отчетените разходи за целите на ЗКПО. Отделно от това с оспорвания акт било допуснато смесване на чл. 26, т.2 и чл. 16, ал.1 от ЗКПО доколкото се поддържали едновременно три взаимноизключващи се хипотези, създаващи невъзможност да се установи действителната воля на актоиздателя, вследствие на което било възпрепятствано и правото на защита на жалбоподателя. Според жалбоподателя, действия по определяне на данъчната основа на база заместващи сделки не са предприети, поради което фактическия състав на чл. 16 от ЗКПО не бил изпълнен, респ. извършената корекция на декларираните финансови резултати за 2020 г. до 2021 г. била незаконосъобразна. Претендира се отмяна на оспорвания акт.

В съдебно заседание „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД, чрез представляващия дружеството и чрез процесуален представител поддържа жалбата и моли съда да отмени РА. Претендира разноси, съгласно списък, вкл. допълнително внесения депозит за вещото лице.

Ответникът– директор на Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП в съдебно заседание, чрез процесуален представител пледира отхвърляне на жалбата. Позицията се на мотивите изложени в решението на органа. Моли, в случай на кредитиране на доказателствата, представени в хода на съдебното производство, въпреки че са без достоверна дата, да се вземе предвид разпоредбата на чл.161, ал.3 ДОПК. Претендира юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.161 ДОПК.

Софийска градска прокуратура– редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Извършената ревизия е повторна по реда на чл. 155, ал. 4 от ДОПК и е във връзка с Решение №510/18.04.2024 г. на директора на ОДОП С., с което е отменен предходния РА №Р-22221723004042-091-001/05.02.2024 г. и преписката е върната за извършване на нова ревизия за посочените видове задължения и периоди.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002224002103-020-001/29.04.2024 г., връчена по електронен път на 07.05.2024 г., издадена от М. А. К.- Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-623/22.06.2023 г. на директора на ТД на НАП С., в качеството си на заместник на Й. Н. И., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., съгласно Заповед №84-2200-295 17.04.2024 г. на и.д. директор на ТД на НАП С., е възложена ревизия за определяне на задълженията на “ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД за ДДС за данъчни периоди от 01.11.2020 г. до 31.01.2021 г. и от 01.05.2021 г. до 30.06.2021 г. и за корпоративен данък за периодите от 01.01.2020 г. до 31.12.2021 г. ЗВР е изменена със ЗВР №Р-22002224002103-020- 002/21.06.2024 г., издадена от Й. Н. И., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22002224002103-092-001/23.08.2024 г. Срещу РД не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключила с оспорвания в настоящото производство Ревизионен акт №Р-22002224002103-091-001 от 25.09.2024 г., издаден от Й. Н. И.- орган, възложил ревизията, и М. К. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.- ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 22.10.2024 г. С този РА са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 53 279.58 лв. и за корпоративен данък в размер на 26 619.67 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 22 359.59 лв. за ДДС и 9 233.25 лв. за корпоративен данък.

В хода на ревизионното производство е установено, че основната дейност на “ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД е търговия, доставка и изграждане на отоплителни и ВиК системи, проектиране на соларни инсталации и климатични решения, сухо строителство и строително ремонтни дейности. През ревизираните периоди дружеството е получавало и букмейкърски възнаграждения за залози на Евробет и Е., като притежавало обект, в който са предлагани и кафе и безалкохолни напитки.

За установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на дружеството и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизирания субект е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22002224002103-040-01/07.06.2024 г., с което са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация. Представените документи са описани в РД.

С Протокол №П-22221024084812-П.-001/12.07.2024 г. са присъединени доказателства, събрани при извършена на „АКСАЛС КОРП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] насрещна проверка при предходна ревизия на „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД.

С Протоколи №П-22220224084799-П.-001/12.07.2024 г. №П-22220224084799- П.-002/14.08.2024 г. и №П-22220224084799-П.-003/16.08.2024 г. са присъединени доказателства, събрани при извършена на „ВИА СТРОЙ 2020“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] насрещна проверка при предходна ревизия

на „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД.

С Протокол №П-22221024084806-П.-001/12.07.2024 г. са присъединени доказателства, събрани при извършена на „ОМЕГА АКТИВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] насрещна проверка при предходна ревизия на „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД.

Протокол № П-22002324084809-ПГ1Д-001/12.07.2024 г. са присъединени доказателства, събрани при извършена на „МИОНЕКС“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] насрещна проверка при предходна ревизия на „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД.

С Протокол №П-22221024084806-П.-001/12.07.2024 г. са присъединени доказателства, събрани при извършена на „ПРО СТРОЙ ГРУП 99“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] насрещна проверка при предходна ревизия на „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД.

При предходната ревизия „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД е представило писмени обяснения, според които от м. 03.2020 г. е сключило договор с „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД за реконструкция и разширение на У. „Света Е.“ - хирургичен блок, както и за жилищна сграда П. - Вю Р. в кв. Б., в частта сухо строителство. За целта е сключен рамков договор за СМР с „ПРОЕКТ ЕМ ГРУП“ ЕООД, като подизпълнител за посочените обекти. За същите обекти е сключен и договор с „АУРА ГРУП 81“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], като подизпълнител, поради големия обем от работа. Доказателства за СМР са предоставени от „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД при насрещна проверка. „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД е подизпълнител на СМР и на обект реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на обект детска градина №30 „Р.“ в [населено място],[жк], [улица]. Във връзка с този договор са наети изпълнители по различни СМР, включени в проекта- „ВИА СТРОЙ 2020“ ЕООД, „ПРО СТРОЙ ГРУП 99“ ЕООД и „АКСАЛС КОРП“ ЕООД. „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД е подизпълнител на СМР и на обект преустройство и смяна на предназначението на болнична аптека в отделение по педиатрия към УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД. Част от дружествата, на които са превъзложени СМР са „МИОНЕКС“ ЕООД и „ОМЕГА АКТИВ“ ЕООД, а другите подизпълнители са подадени от ръководството на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД. Пояснено е, че всички документи, касаещи изпълнението на цитираните договори са приети с протоколи от нарочни комисии, на които са предадени сертификати, декларации за съответствие, актове, заповедни книги и протоколи, които се съхраняват в отдел Капиталово строителство на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД, като всички са подписани и подпечатани и от „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД. Плащанията са извършени изцяло по банков път след подписване на Акт 19 или протоколи за извършени СМР.

При повторната ревизия са представени писмени обяснения, в които е посочено, че 25.03.2020 г. е сключен договор с „ФЛЕКСИ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сградата на детска градина №30 „Р.“ в [населено място],[жк], [улица] Договорът е за доставка на материали и извършване на СМР. За доставените материали, дружеството притежава фактури, а всички видове СМР са описани в количествено- стойностна сметка. На 13.10.2020 г. е подписан договор с „ИНВЕСТСТРОЙ 57“ ЕООД за извършване на СМР на обекти, находящи се на територията на УМБАЛСМ „Н. И. ПИРОГОВ“ ЕАД. В процеса на изпълнение на договора „ИНВЕСТСТРОЙ 57“ ЕООД не заплаща извършените СМР поради финансови затруднения. Предвид факта, че ремонтите са били много напреднали и с оглед тяхната важност за болницата, се е взело решение ремонтът да продължи. С позволенията на изпълнителния директор плащанията са извършени директно към „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД, като главен и единствен подизпълнител по договорите. Всички видове СМР са актувани с акт обр. 19, проверени и приети от комисия. Относно наетите подизпълнители „ОМЕГА АКТИВ“ ЕООД, „МИОНЕКС“ ЕООД, „ПРО СТРОЙ ТРУП 99“ ЕООД, „ВИА СТРОЙ 2020“ ЕООД и „АКСАЛС КОРП“ ЕООД сочи, че са представени достатъчно доказателства,

удостоверяващи реални доставки на услуги.

Установено е в хода на ревизионното производство, че през процесните периоди „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД е получател на доставки на услуги от „ОМЕГА АКТИВ“ ЕООД, „МИОНЕКС“ ЕООД, „ПРО СТРОЙ ГРУП 99“ ЕООД, „ВИА СТРОЙ 2020“ ЕООД и „АКСАЛС КОРП“ ЕООД.

На основание чл. 45 от ДОПК и във връзка с Решение №510 18.04.2024 г. на директора на дирекция ОДОП С., на посочените дружества са извършени насрещни проверки:

С Протокол №П-22220224084799-141-001/16.08.2024 г. е документирана насрещна проверка на „ВИА СТРОЙ 2020“ ЕООД във връзка с издадени на ревизираното лице 8 фактури в данъчни периоди м. 11 и м. 12.2020 г. с ДДС в размер на 9 664.98 лв. и предмет на доставките СМР. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени писмени обяснения, че посочените в искането документи са представени при предходна насрещна проверка в хода на първото ревизионно производство.

При тази проверка на дружеството, са представени копия на процесните фактури, договор от 01.11.2020 г., сключен с „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД - възложител, за извършване на СМР в сграда на ДГ №30 „Р.“ в [населено място], район И., оферта за единични цени на видовете СМР, актове обр. 19 за извършени СМР, счетоводни регистри и др.

При справка в информационната система на НАП е констатирано, че „ВИА СТРОЙ 2020“ ЕООД е декларирало 11 наети лица на трудови правоотношения, на длъжност работник строителство и строител жилища, т.е. дружеството разполага с нужния трудов потенциал за извършване на процесните услуги. Прието е от приходните органи, че не са представени копия на трудови договори и доказателства образователен ценз на наетите лица, липсват и документи за закупени и вложени материали, не са представени доказателства за заведена подробна счетоводна отчетност на дейността. За 2020 г. дружеството не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО. Има задължения към бюджета в особено големи задължения.

С Протокол №П-22002324084809-141-001/16.08.2024 г. е документирана насрещната проверка на „МИОНЕКС“ ЕООД във връзка с издадени на ревизираното лице 6 фактури в данъчни периоди м. 11 и м. 12.2020 г. с ДДС в размер на 26 363.33 лв. и предмет на доставките СМР. Връчено е ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени копия на процесните фактури, договори, актове обр. 19, приложение №2/16.11.2020 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд; приложение №3 – протокол от 16.11.2020 г. за въвеждане на изпълнител на строителната площадка; приложение №4- декларация за спазване политиката по безопасност и здраве при работа; справка за извършени плащани по банкова сметка; писмени обяснения.

След проверка в информационната система на НАП е установено, че за периода на издаване на фактурите „МИОНЕКС“ ЕООД е разполагало с лица, наети по трудови правоотношения, на длъжност общи работници строителство на сгради, като голяма част от работниците са назначени през 2021 г. - след издаване на процесните фактури. През 2020 г. има назначени лица по трудови правоотношения, но договорите са прекратени на 01.12.2020 г. Приходните органи отчетли, че не са представени копия на трудови договори и доказателства за образователен ценз на наетите лица; липсват и документи за закупени и вложени материали; не са представени доказателства за заведена подробна счетоводна отчетност на дейността.

За 2020 г. дружеството е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО, от която органите по приходите установили, че не са декларирани амортизируеми активи. Установено е и че „МИОНЕКС“ ЕООД има задължения по ревизионен акт.

С Протокол №П-22221024084806-141-001/16.08.2024 г. е документирана насрещната проверка на „ОМЕГА АКТИВ“ ЕООД във връзка с издадена на ревизираното лице фактура №[ЕГН]/19.05.2021 г. с ДДС в размер на 4 716.00 лв. и

предмет на доставката СМР по договор. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени писмени обяснения, че посочените в искането документи са представени при предходна насрещна проверка, извършена в първата ревизия.

При тази проверка на дружеството е представено копие на процесната фактура, договор от 15.04.2021 г., сключен с „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД- възложител, за извършване на СМР на обект преустройство и смяна на предназначението на помещение болнична аптека в отделение по педиатрия към УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД, оферта от „ОМЕГА АКТИВ" ЕООД за цени на СМР на обекта, акт за извършени СМР от 19.05.2021 г., акт за извършено СМР, банково извлечение за извършено плащане и счетоводни регистри.

При справка в информационната система на НАП е констатирано, че „ОМЕГА АКТИВ“ ЕООД не е разполагало с лица, наети по трудови и извън трудови правоотношения. Дружеството има задължения към бюджета в особено големи размери.

С Протокол №П- 22221024084815-141-001/16.08.2024 г. е документирана насрещната проверка на „ПРО СТРОЙ ГРУП 99“ ЕООД във връзка с издадени на ревизираното лице фактури №13625.01.2021 г. и №130/20.01.2021 г. с ДДС в размер на 8 800.00 лв. и предмет на доставките СМР. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени писмени обяснения, че посочените в искането документи са представени при насрещна проверка при първата ревизия.

При тази насрещна проверка са представени копия на фактурите, договор от 04.11.2020 г., сключен с „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД - възложител, за извършване на СМР в сграда на детска градина №30 „Р.“ в [населено място],[жк], количествено-стойностна сметка от 25.01.2021 г.. приемо- предавателен протокол от 24.01.2021 г., банкови извлечения за плащания и др.

При справка в информационната система на НАП е установено, че „ПРО СТРОЙ ГРУП 99“ ЕООД не е разполагало с лица, наети по трудови и извън трудови правоотношения. Не е подадена ГДД по ЗКПО за 2021 г. Дружеството има задължения към бюджета за ДДС.

С Протокол №П-22220224084812-141-001/19.08.2024 г. е документирана насрещната проверка на „АКСАЛС КОРИ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] във връзка с издадена на ревизираното лице фактура №10.. 128/15.06.2021 г. с ДДС в размер на 3 695.00 лв. и предмет на доставката СМР. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени писмени обяснения, че посочените в искането документи са представени при насрещна проверка при първата ревизия.

При тази проверка на дружеството са представени копие на процесните фактури и хронологичен регистър на счетоводна сметка 411.

При извършена справка в информационната система на НАП е установено, че „АКСАЛС КОРП“ ЕООД не е разполагало с лица, наети по трудови и извън трудови правоотношения. Няма подадена ГДД по ЗКПО за 2021 г. и има задължения по

ревизионен акт за ЗДДФЛ, ДОО, ЗО и УПФ.

По отношение на спорните доставки ревизираното лице е представило фактури, договори, актове обр. 19, счетоводни регистри, банкови извлечения за плащане и др. Установено е, че същото не е разполагало с наети лица по трудови и извън трудови правоотношения. Не са представени калкулации и ценоразписи, доказващи начина на формиране на цените на предоставените услуги, книги за ежедневен инструктаж па работниците, удостоверения за обучения и завършени курсове на работници и дати същите разполагат с необходимата квалификация за извършване на възложените работи. Липсват и доказателства за вложени материали, като не е ясно за чия сметка са същите, кой е осъществил транспорта им и т.н. Не е представена справка за вложените материали по вид количество и стойност, не са представени и писмени обяснения по какви критерии са избрани посочените дружества за доставчици на въпросните услуги.

Въз основа на изложената фактическа обстановка е формиран извод, че посочените доставчици не могат да се легитимират като лица, извършили услугите, обект на прехвърлителни сделки към ревизираното дружество и издадените от тях фактури представляват документи, които не отразяват реално извършени доставки. Тоест, налице е документиране на стопански операции, които не са осъществени. Поради това и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 9 от с.з. на „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 53 239.31 лв. по тези фактури.

Приходните органи установили, че „П.“ ЕООД е упражнило два пъти право на приспадане на данъчен кредит в размер на 40.27 лв. по фактура №[ЕГН]/06.01.2020 г., издадена от „ЮРОКОМ 2000“ в м. 01 и м.11.2020 г. Не са налице данни за извършени корекции от ревизираното дружество. На основание чл. 71, т. 1 от ЗДДС е отказан данъчен кредит в размер на 40.27 лв. по дублираната фактура в данъчни периоди м. 11.2020 г.

По ЗКПО

За 2020 г. „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД е подало ГДД по ЗКПО с вх. №2217И0300267/04.06.2021 г. с деклариран счетоводен финансов резултат-счетоводна печалба в размер на 21 592.06 лв., формиран положителен данъчен финансов резултат в размер на 21 592.06 лв. и полагащ се корпоративен данък 2 159.21 лв.

За 2021 г. е подадена ГДД по ЗКПО с вх. №2217И0368543/30.05.2022 г. с деклариран счетоводен финансов резултат-счетоводна печалба в размер на 22 830.00 лв., формиран положителен данъчен финансов резултат в размер на 22 830.00 лв. и полагащ се корпоративен данък 2 283.05 лв.

През 2020 г. „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД е отчело като текущ разход данъчната основа по фактури, издадени от „МИОНЕКС“ ЕООД и „ВИА СТРОЙ 2020“ ЕООД в общ размер на 180 141.72 лв.. а през 2021 г. - данъчната основа по фактури, издадени

„ОМЕГА АКТИВ“ ЕООД, „ПРО СТРОЙ ГРУП 99“ ЕООД и „АКСАЛС КОРП“ ЕООД в общ размер на 86 055.00 лв.

На база на констатациите в частта по ЗДДС, за липса на реални доставки на услуги по спорните фактури и във връзка с отказаното право на приспадане на данъчен кредит, както от фактическа така и от правна страна, ревизиращите органи са приели, че посочените разходи не са документално обосновани и не отразяват извършване на реални стопански операции. Поради това и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО така отчетените разходи не са признати за данъчни цели и с тях е извършена корекция на декларирания от дружеството счетоводен финансов резултат за съответния период, в посока увеличение.

След извършените корекции за 2020 г. е установен положителен данъчен финансов резултат в размер на 201 733.77 лв. и полагащ се данък 20 073.38 лв., а за 2021 г. – положителен данъчен финансов резултат в размер на 108 885.53 лв. и полагащ се данък 10 885.55 лв.

РА е оспорен от „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД по административен ред пред директора на ДОДОП– С. на основание чл. 152 от ДОПК.

С решение № 373/08.04.2025 г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите е потвърден Ревизионен акт №Р-22221721001410-091-001/23.12.2022 г., издаден от Д. В. Плевненска– орган, възложил ревизията, и И. В. А. – ръководител на ревизията, в оспорената част на установените резултати на „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД по ЗДДС за отделните данъчни периоди от м. 10.2019 г. до м. 02.2020 г. и установения корпоративен данък по ЗКПО за 2019 г., ведно с начислените лихви.

По делото са приети доказателствата, съдържащи се в административната преписка, както и допълнително ангажираните в настоящото производство писмени доказателства.

Видно от заключението на допуснатата и приета по делото Съдебно- счетоводна експертиза, от подробно описаните документи и счетоводни регистри- налични в делото за всеки от процесните доставчици - поради непредоставени регистри от Мионекс ЕООД вещото лице не дало отговор за счетоводно отразяване на процесни фактури от този доставчик. За всички останали доставчици е налице счетоводно отразяване на приход от издадена процесна фактура. За жалбоподателя поради непредоставяне на счетоводни регистри — свързани с процесните фактури също не е изразено мнение за тяхното счетоводно отразяване. Счетоводните записвания отчетени в регистрите на процесните доставчици (без Мионекс ЕООД) са в приходна сметка и се установява съответствие между издаден документ и неговото счетоводно отразяване. Счетоводната отчетност са регистри за всички последователно извършени стопански операции, които са надлежно документираны. Счетоводен регистър може само да потвърди съответствие между първичен документи и неговото счетоводно записване, а не обратното. За всички

процесни фактури е налице начисляване на ДДС по реда на чл. 86 от ЗДДС. Към процесните фактури има издадени придружаващи Акт обр. 19- за удостоверяване на извършена работа и основание за издаване на данъчна фактура. Счетоводни данни и регистри, от които да се установи дали дружествата- доставчици разполагат със собствени или привлечен материален и кадрови потенциал- необходим за осъществяването на услугите към жалбоподателя- не са предоставени и експертът не може да се изкаже мнение. Кадровата обезпеченост- там където е налична е констатирана от НАП. Поради липсата на достатъчно информация и счетоводни регистри на разходи от процесните доставчици не може да изкаже мнение има ли счетоводно отчетени разходи при доставчиците във връзка с изпълнението на фактурираните услуги към ревизираното лице (вкл. разходи за заплати и осигуровки, плащания към подизпълнители и др.). Начинът на остойностяване на услугите не се вижда при налични приложени оферти. Вижда се от приложените Актове количествено- стойностни сметки, където е вписан обем работа е неговата единична цена. Фактурите за услуги към РА дали кореспондират със счетоводните документи и записвания за притежавани и закупени ДМА и ползвани подизпълнители вещото лице не може да даде отговор поради липсваща информация в кориците на делото. За „МИОНЕКС“ ЕООД, „ОМЕГА АКТИВ“ ЕООД, „ПРО СТРОЙ ГРУП 99“ ЕООД и „АКСАЛС КОРП“ ЕООД има приложени банкови нареждания за извършен превод, за В. строй 2020“ ЕООД фактурите са разплатени касово по суми описани в КСЧ. Процесните доставчици са отчетели приходи както следва: „ВИА строй 2020“ ЕООД, - 62158,35; „ОМЕГА АКТИВ“ ЕООД - 23580 лева; „ПРО СТРОЙ ГРУП 99“ ЕООД - 21950 лева; „АКСАЛС КОРП“ ЕООД - 18475 лева.

Видно от заключението на приетата Допълнителната ССЧЕ, на поставения въпрос относно наличие на последваща реализация на предоставените услуги от доставчика вещото лице е дало следния отговор:

За обект Детска градина:

1. А. К. ЕООД: изведен е извод, че при А. К. ЕООД има съответствие по редове и наименования, и купените количества са по-малки от продадените от П. ЕООД към Флекси Т.. При установеното съответствие може да се каже, че е налице последваща реализация.

2. „ВИА СТРОЙ 2020“ ЕООД: установява се пряка връзка между фактурираните количества труд по видове дейности от В. СТРОЙ 2020 и последващата реализация от П. ЕООД към Флекси Т. ЕООД. За установеното количествено превишение, се изисква допълнително обяснение- дали се касае за етапност на изпълнението, за включване в други продажбени редове, допълнителни работи или за частично припокриване с работи на други изпълнители.

3. „Про Строй Груп 99“ ЕООД: налице е реална последваща реализация към Флекси Т., но: по фактура 130 има количествено превишение при щендерните конструкции

и предстенната обшивка спрямо най- близките редове на Флекси Т.; по фактура 136 има количествено превишение при замазката и малко превишение при шпакловката, а останалите позиции са само частично покрити. Следователно и при Про Строй 99 не може да се каже, че всички закупени количества се побират без остатък в акта на Флекси Т.. Налице са частични реализационни връзки, но и количествени разлики, които изискват допълнително изясняване.

4. За обект Аптека е налице последваща реализация по фактура №52/21.12.2020 г. на „Мионекс“ ЕООД, но не в пълен размер по всички позиции. Реализационната връзка е доказана по съществени групи СМР, но остават частични количествени и описателни несъответствия по отделни редове.

5. За обект Педиатрия- по фактура №38/11.12.2020 г. се установява частична последваща реализация. Съответствие има при значителна част от демонтажните, ВиК и електро демонтажните дейности, включително демонтаж на гипсокартонени стени, демонтаж на настилки, извозване на отпадъци, демонтаж на ел. табла, осветителни тела и кабели. При други позиции съответствието е частично или липсва пряко насрещно отражение. По фактура №54/29.12.2020 г. се установява частична последваща реализация. Пълно или почти пълно съответствие има при окачен таван от влагоустойчив гипсокартон, растерен таван за мокри помещения, шпакловка и подготовка за латекс по тавани от гипсокартон и шпакловка при греди. Частично съответствие има при окачения таван от гипсокартон. Липсва пряко продадено изпълнение при част от растерните тавани, шпакловките по стени и латексовите покрития. По фактура №55/31.12.2020 г. се установява пълно съответствие по видове работи и количества с акта на „Петротерм“ ЕООД към „Инвестстрой 57“ ЕООД за обект Педиатрия в част Водопровод, Канализация и монтаж на радиатори. Разлики има основно в единичните цени, като цените на „Мионекс“ ЕООД по отделни позиции са по- високи от продажните цени на „Петротерм“ ЕООД.

По искане на ответника, в съдебно заседание, проведено на 15.04.2026 г. е открито с протоколно определение на съда по реда чл. 193 ГПК производство по оспорване истинността на Акт образец 19 за приети СМР от 15.03.2021г. (лист 180 от делото) досежно положения „за възложител“ подпис от Б. Д. Б.– управител на „ФЛЕКСИ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. Разпределена е доказателствената тежест на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК, тъй като се оспорва частен документ, който не носи подпис на страната, която го оспорва, поради което тежестта за истинността е върху страната, която го е представила. Дадена е възможност на жалбоподателя да направи доказателствени искания във връзка с оспорването. Такива не са сторени. От адв. С. е изразено становище, че няма никакво значение за приемане на работата на жалбоподателя кой е подписвал Акт образец 19 от 15.03.2021г. от името на възложителя „ФЛЕКСИ Т.“, след като този възложител е платил, и след като НАП не оспорва, че са изпълнение СМР на този обект и са изпълнени от жалбоподателя

чрез неговите подизпълнители.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Ревизионният акт е обжалван в рамките на предвидения за това срок, пред горестоящия в йерархията на приходната администрация орган, който с решението си го е потвърдил изцяло в обжалваната част. Така постановеният от директора на дирекция "ОДОП"- С. резултат и подаването на жалбата в рамките на предвидения за това преклузивен срок, от надлежна страна налагат извод за нейната допустимост.

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваността на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

На първо място, е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по- горе ЗВР, в рамките на преклузивния 5- годишния срок. Следва да отбележи, че сроковете по чл. 117, ал. 1 и чл. 119, ал. 2 от ДОПК са инструктивни, неспазването им не преклудира правото на оправомощените лица да издадат съответния административен акт, нито води до нарушаване или ограничаване на правото на защита на ревизираното лице.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК. Ответникът е представил заповедите, издадени във връзка с определянето на компетентния орган по възлагане на ревизията на жалбоподателя. Спазена е установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл.120, ал.2 от ДОПК ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Видно от приложените РА и РД, същите са подписани с КЕП.

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяна.

По приложението на материалния закон:

ПО ЗДДС:

Предмет на спор в настоящото производство са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ общо в размер на 53 279.58 лв. за данъчни периоди 01.11.2020 до 31.01.2021 и от 01.05.2021- 60.06.2021г., ведно с начислените лихви за забава.

Юриспруденцията последователно е дефинирала материалноправните и формалните предпоставки за възникване на правото на приспадане. Към първата категория се отнася своенето на качествата данъчнозадължено лице от доставчика и

от получателя, и използването на получените стоки и услуги, за които се претендира правото на приспадане, за нуждите на сключени от получателя облагаеми сделки /така т. 28 от решението на Съда по дело C-277/14/. Формална предпоставка данъчнозадълженото лице да притежава фактура, в която трябва ясно да са посочени идентификационният номер за целите на ДДС, под който данъчнозадълженото лице е извършило доставката на стоките или услугите, пълното наименование и адресът на това лице, както и количеството и естеството на доставените стоки /вж. т. 29 от цитираното решение/. В Решението от 15 Септември 2016 г. по дело C-516/14 на СЕС /т. 41 и сл./ СЕС за пореден път припомня формалните предпоставки за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит, а именно: "от член 178, буква а) от Директива 2006/112 следва, че упражняването му зависи от притежаването на фактура, съставена в съответствие с член 226 от тази директива (вж. в този смисъл решения от 1 март 2012 г., К. О. Р. Т. Р. G., M. W. Nsiewicz, C-280/10, EU:C:2012:107, т. 41 и от 22 октомври 2015 г., RPUH S., C-277/14). Съответно доставчикът следва да издаде данъчния документ. Издаването на фактури и включването им в дневниците за продажби и в справките-декларации обаче не елиминира необходимостта от изследване на реалното осъществяване на доставките, което изрично и многократно е подчертавано и в практиката на Съда на Европейския съюз. Т.е. законът не свързва задължението за начисляване на ДДС и правото на данъчен кредит единствено с издаването на данъчна фактура, а поставя изискването да е налице реално осъществена облагаема доставка. В този смисъл и според постоянната практика на Съда на Европейския съюз (СЕС) по тълкуване на чл. 167, чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО, възникването и надлежното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит изисква установяване преди всичко наличието на действително осъществени облагаеми доставки на стоки и услуги.

Съгласно чл. 68, ал.2 от ЗДДС, правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем. Данъкът е изискуем, съгласно чл. 25, ал. 6 от ЗДДС, към момента на възникване на данъчното събитие и като последица от тази изискуемост, данъкът следва да се начисли. При доставка на стоки данъчното събитие настъпва към момента на прехвърляне на правото на собственост, респективно правото на разпореждане с вещта като собственик по дефиницията на чл. 14, § 1 от Директива 2006/112/ЕО/ фактическото предаване на стоката/, а при доставката на услуги– към момента на извършването им /чл. 25, ал. 2 от ЗДДС/. Съгласно общите изисквания на нормата на 69, ал. 1 от ЗДДС, когато стоките и услугите се използват за целите на извършването от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките и услугите, които доставчикът- регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави. По силата на посочената разпоредба, наличието на право на приспадане на данъчен кредит се определя в зависимост от бъдещото използване на

получените стоки и услуги. В тази връзка, несъмнено получаването на стоките/услугите по облагаемите доставки и използването на стоките/услугите за независимата икономическа дейност на ДЗЛ са част от пораждащия правото на приспадане на данъчен кредит фактически състав /вж. чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС/ и като релевантни за съществуването на спорното правоотношение факти са предмет на доказване— чл. 153 ГПК. В тежест на данъчно задълженото лице е да установи, че е получател по действително осъществена доставка на стоки/услуги. След като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт.

Принципът на неутралитет на ДДС налага да се допусне приспадането дори и при неизпълнението на някои от формалните изисквания, стига да са изпълнени материалноправните предпоставки, но когато данъчната администрация безспорно разполага с цялата необходима й информация, за да установи последните. С арг. от т. 3 на диспозитива на решението на Съда по дело C-18/13 е недопустимо обвързването на правото на приспадане с отчитането на прихода от услугата при доставчика. В този смисъл е Решение № 8817/06.07.2020г. по адм. дело №3513/2020г., Първо отделение. Следва да се подчертае, че липсата на доказателства за кадрова обезпеченост на доставчика, предвид Решение на СЕС от 21.06.2012 г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11 г. (M. kft и P. D.), при липса на данни, че ДЗЛ е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки, не следва да бъдат основание за отказ на правото на данъчен кредит за получателя по доставката. В този смисъл е и съдебната практика на СЕС— решение по дело C-324/11 (G. T.), решение C-18/13 ("М. П."), съгласно която липсата на материално- техническа и кадрова обезпеченост на доставчика не може да рефлектира върху правото на данъчен кредит за получателя по доставките, освен ако приходната администрация или съда не установят, че е налице данъчна измама с участието и/или със знанието на получателя по доставките. В този ред на изложение, следва да се има предвид, че нередности при прекия или предходен доставчик, свързани с неподаване на данни за осигурени лица и неплащане на осигурителни задължения не могат да бъдат тълкувани във вреда на жалбоподателя. В своята практика ВАС многократно е подчертавал, че приложимите разпоредби на действащия ЗДДС ограничават изискуемата проверка за реалност на спорната стопанска операция единствено до пряката доставка. Действителното извършване на предходните доставки по веригата са ирелевантни за възникването на упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит.

Императивно в нормата на чл. 71, т. 1 от ЗДДС е заложено, че лицето упражнява правото си на приспадане на данъчен кредит, когато е изпълнило едно от следните

условия: 1. притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115, в който данъкът е посочен на отделен ред- по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател. В изпълнение изискванията на чл. 114, ал. 1, т. 9 и т. 11 ЗДДС получателят по доставката следва да притежава фактура или други документи към нея, в които стоките или услугите са индивидуализирани в достатъчна степен, за да е възможна проверката относно наличието на доставка и използването на стоките и услугите за осъществяваните от получателя облагаеми доставки (в този смисъл Решения на СЕС от 8 май 2013 г. по дело C-271/2012., P. Transports SA, т. 36 и от 15 септември 2016 г. по дело C-516/14, В. 06, т. т. 26).

В случая се касае за доставки на услуги. Доставката на услуги подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга (т. 29 от решение от 27.03.2014 г. по дело C-151/13 Le R. d'Or) и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното— предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от доставчика, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл.302 ТЗ. Т.е. доставката е доказана само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации. Доказателствата за реалното осъществяване на доставката на услуга могат условно да бъдат разделени на две групи: установяващи потенциалната възможност за осъществяване на доставката и такива, сочещи прякото ѝ реализиране, към които следва да се причислят протоколи за приемане на работата, доказателства за начин на остойностяване като количествено- стойностни сметки, осчетоводени записи за извършени разходи на доставчика във връзка с извършване на услугата и др. Принципно, по отношение на отделни обстоятелства, като напр. наличието на наети лица, практиката на СЕС не изисква знание у получателя по доставките, но същата е категорична, че Директива 2006/112/ЕО и принципът на данъчен неутралитет допускат националната

юрисдикция да провери въз основа на цялостна преценка на всички обстоятелства по случая дали самият издател на фактурата е извършил въпросната сделка, като вземе предвид всички обстоятелства по случая (т.50 и т.53 от решение на СЕС от 06.09.2012 г. по дело C-324/11 „G. T.“). Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл.154, ал.1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т.37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело C-78/12 „Е.-К“: лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това. Според даденото от СЕС тълкуване изводите за наличие на реални доставки на стоки или услуги, респ. липсата им, както и данните за знание у получателя за извършена от някой от доставчиците по веригата измама, следва да се направят въз основа на „обективни факти“- факти и обстоятелства от обективната действителност, при съвкупната преценка на които може да се направи извод в подкрепа на едната или другата теза при общото разпределение на доказателствената тежест по чл.154, ал.1 ГПК и чл.170, ал.1 АПК. Наличието на кумулативните условия за възникване на право на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които е свързано с възникването на благоприятни последици за оспорващото дружество- възникване на право на данъчен кредит по конкретните фактури. За разлика от правнорелевантните факти, които са определени в правната норма като предмет на доказване, доказателствените факти не са нормативно определени, защото изначално не е ясно кой факт може да се окаже във връзка на зависимост с правнорелевантен факт или кой факт може да бъде индиция, улика, мълчаливо да свидетелства относно осъществяването на правнорелевантен факт. В тази връзка за целите на ЗДДС данъчно събитие е не правоотношението (валидността на търговската сделка), предвид наличието на сключен договор, а изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост (при доставката на стока) или за извършването на услугата (по арг. от чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС). Недоказана реална доставка, макар и документално оформена в счетоводството, не поражда права за данъчно задълженото лице. По силата на чл. 4, ал. 3 от Закона за счетоводството, документална обосновааност на стопанските операции е налице само когато фактурата, като първичен счетоводен документ, отразява действително осъществена стопанска операция. При оспорване на фактурата като частен свидетелстващ документ, в тежест на ползващия се от правата по тези документи е да докаже, че отразените във фактурата стопански операции действително са осъществени. За субекта на данъчно предимство ДЗЛ е бремето да установи с убедителността на пълното доказване осъществяването на тези правно релевантни факти- чл. 154, ал. 1 от ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК. Установено по делото е, че между Флекси Т. ЕООД- възложител и П. ЕООД

изпълнител е сключен договор на 25.03.2020 г., с предмет -извършване на СМР и доставка на нужните за тях материали в сградата на ДГ 030“Р.“ [населено място] р-н И. с договорена цена на обекта 501132,62 лева без ДДС. От своя страна дружеството- жалбоподател е сключило договори с подизпълнители.

Съдът отчита, че съставяните между данъчните субекти документи, обективизиращи развитието на отношенията помежду им, действително съставляват в по- голямата си част частни документи, но това не е пречка същите да бъдат кредитирани от съда. В този смисъл като частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица– чл. 180 от ГПК.

Във връзка с откритото по реда чл. 193 ГПК производство по оспорване истинността на Акт образец 19 за приети СМР от 15.03.2021г. (лист 180 от делото) досежно положения „за възложител“ подпис от Б. Д. Б.– управител на „ФЛЕКСИ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, настоящият състав намира за основателно възражението на жалбоподателя, че няма пречка Акт образец 19 да е подписано от служител на дружеството, а не от представляващия дружеството доколкото са изпълнени съответните СМР, работата е приета и е извършено плащане. Предвид това съдът не дискретира това писмено доказателство.

Относно доставките от „ВИА СТРОЙ 2020“ ЕООД:

Между П. ЕООД- възложител и В. СТРОЙ 2020 ЕООД с ЕИК-[ЕИК] изпълнител е сключен договор на 14.11.2020 г. за извършване на СМР в сградата на ДГ №30 „Р.“ [населено място], р-н И., жк Д.. По силата на чл. 1, ал. 3 на договора, цялата спецификация на договорените СМР са описани подробно в количествено-стойностна сметка, която е неразделна част от договора.

Приетата по делото е оферта, от която се виждат единични цени. В РД са описани всички издадени фактури от „ВИА СТРОЙ 2020“ ЕООД. П. данъчен кредит от П. ЕООД по фактури издадени от В. Строй 2020 е в размер на 12431,65 лева /по 10 бр. фактури/. Непризнато право на ползване на данъчен кредит е в общ размер на 9664, 98 лева /по 8 броя фактури/: №33/26.11.2020; №36/28.11.2020; №30/25.11.2020; №45/14.12.2020; №47/17.12.2020; №51/18.12.2020; №58/23.12.2020; №61/29.12.2020. Видно от ССЧЕ в регистрите на В. Строй 2020 ЕООД процесните фактури са осчетоводени на приход в месеца, в който са издадени, като се установява съответствие между издаден документ и неговото счетоводно отразяване. Счетоводната отчетност са регистри за всички последователно извършени стопански операции, които са надлежно документирани. За всички процесни фактури е налице начисляване на ДДС по реда на чл. 86 от ЗДДС. Към процесните фактури има издадени придружаващи Акт обр. 19- за удостоверяване на извършена работа и основание за издаване на данъчна фактура, в които са вписани количества и видове СМР и единични цени. За В. СТРОЙ 2020 ЕООД фактурите са разплатени касово /по суми описани в КСЧ/. Доставчикът В. СТРОЙ 2020 ЕООД е отчел

приходи- 62158,35 лв.

По приложените фактури и актове на „ВИА Строй 2020“ ЕООД към „Петротерм“ ЕООД са установени основно следните групи дейности: АПСт./щендерни конструкции; предстенни обшивки; двупластови обшивки; ивична шпакловка по ГК; латекс/фасаген; окачен таван; обръщания, усилвания, ръбохранители, преработки на отвори; ограничен демонтаж при фактура 61. След пряко сверяване с акта на Флекси тези дейности се извежда извод, че при ЛПСт. конструкции, предстенни обшивки и шпакловки купените количества от В. СТРОЙ 2020 надвишават насрещните продажбени количества по най-близките редове на Флекси Т. ЕООД — групирани по смисъл; при латексите има почти пълно покритие на продажбения обем; при окачения таван е налице пряко съвпадение; при довършителните дейности съпоставянето е по смисъл.

От анализа на вещото лице се установява пряка връзка между фактурираните количества труд по видове дейности от В. СТРОЙ 2020 и последващата реализация от П. ЕООД към Флекси Т. ЕООД. В. СТРОЙ 2020 надвишава насрещните продажбени количества в ключови групи. Т.е. за В. СТРОЙ 2020 има количествено превишение спрямо съответните продажбени редове на Флекси Т..

От приложената справка на НАП- В. СТРОЙ 2020 ЕООД има назначени 11 лица на трудов договор на длъжност- работник строителство и строител жилища, т.е. дружеството разполага с трудов потенциал за извършване на декларираните услуги-СМР на П. ЕООД.

За да откажат правото на ДК на жалбоподателя по доставките на услуги от В. СТРОЙ 2020 ЕООД, приходните органи са посочили, че в офертата са описани видове дейности по един начин, а в актовете обр. 19 по друг, а някои дейности, описани в актовете обр. 19 липсвали в офертата, поради което не можело да се прецени дали се касае за едни и същи услуги.

Настоящият съдебен състав съобрази, че изпълнението от друго на фактурирана от доставчика услуга, е основание да се откаже упражненото по фактурата право на приспадане, ако това обстоятелство сочи на наличието на данъчна измама и въз основа на предоставени от органите по приходите обективни данни се установява, че ДЗЛ е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от тази измама /така т. 1 от диспозитива на решението на Съда по дело С-18/13/. При липсата на съмнения относно осъществяването на доставките на услуги и отсъствието на данни за сделките като част от данъчна измама, отказът да се признае правото на приспадане, упражнено по тези доставки, е неправомерен. Наличните доказателства в съвкупност водят до извод за реалност на доставките. Относно доказателствата за извършеното плащане, съдът счита, че действително същите могат да бъдат само косвено доказателство за реалното изпълнение на доставката, но фактът, че има разплащане по доставка е индичия за нейната реалност.

С оглед гореизложеното, съдът приема, че незаконосъобразно органите по приходите отказали право на данъчен кредит поради неизпълнение изискванията на чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС от жалбоподателя по фактури, издадени от В. СТРОЙ 2020 ЕООД в общ размер на 9664, 98 лева. Ето защо жалбата в тази част е основателна.

Относно доставките от АКСАЛС К." ЕООД с ЕИК[ЕИК]

Между П. ЕООД - възложител и АКСАЛС К." ЕООД изпълнител е приложен договор от 01.06.2021г л 329 с предмет на договора - извършване на СМР на обект СМР на обект - ДГ № 30 „Р.", [населено място], район И., жк Д., състоящо се в полагане и уплътняване на несортиран трошен камък и полагане на неплътен асфалтобетон на два пласта от 6 см. и 4 см.

От А. К. ЕООД е издадена фактура № [ЕГН]/15.06.2021 г., с данъчна основа- 18475 лева, ДДС- 3695,00 лева и обща стойност 22170 лева. Приет по делото е и подписан Акт 19 и счетоводен регистър, видно от който е осчетоводен приход в сметка 703 приходи от услуги.

По Акт 19 от 15.06.2021 г. към фактура №[ЕГН]/15.06.2021 г. на „Аксалс Корп“ ЕООД към „Петротерм“ ЕООД са актувани следните работи в раздел „Настилки“: несортиран трошен камък 25 см- 66 м3 x 35 лв.= 2 310 лв.; неплътен асфалтобетон 6 см- 355 м2 x 23 лв.= 8 165 лв.; плътен асфалтобетон 4 см- 355 м2 x 20 лв.= 7 100 лв.; товарене и извозване па строителни отпадъци- 30 м3 x 30 лв.= 900 лв.. Общата стойност е 18 475,00 лв. без ДДС. В приложената оферта е посочено, че цените са за труд и материали на изпълнителя. Видно от ССчЕ в акта на „Флекси Трейдинг“ ЕООД към „Петротерм“ ЕООД съответстват по смисъл и наименование следните редове: ред 12- трошен камък 25 см: 110,00 м3 x 35 лв. = 3 850,00 лв.; ред 13- неплътен асфалтобетон 6 см: 421,40 м2 x 20 лв. = 8 428,00 лв.; ред 14-плътен асфалтобетон 4 см: 421,40 м2 x 23 лв. = 9 692,20 лв.; а извозването на отпадъци съответства по смисъл на ред 8.

Предвид това следва да се приеме, че при А. К. ЕООД има съответствие по редове и наименования, и купените количества са по- малки от продадените от П. ЕООД към Флекси Т.. При установеното съответствие може да се каже, че е налице последваща реализация.

Видно от ССчЕ за „АКСАЛС КОРП“ ЕООД има приложени банкови нареждания за извършен превод, доставчикът е отчетел приход- 18475 лева.

Във връзка с наведените от ответника аргументи в решението, с което спорния РА е потвърден, следва да се посочи отново, че обезпечеността на доставчиците–материално-техническа и кадрова не е предпоставка за отказ от правото на данъчен кредит доколкото от приходната администрация или от съда не установят данни, че е налице данъчна измама с участието и/или със знанието на получателя по доставките.

С оглед гореизложеното, съдът приема за неправилни изводите на органите по

приходите, че процесните фактури не документират реално извършени доставки, респ. че спрямо ревизирия субект е налице основание за извършване на корекция, произтичаща от непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „АКСАЛС КОРП“ ЕООД в общ размер на 3695 лева. Ето защо жалбата в тази част е основателна.

Относно доставките от „ПРО СТРОЙ ГРУП 99“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]:

Между П. ЕООД- възложител и Про Строй Г." ЕООД с ЕИК[ЕИК] изпълнител е сключен договор на 04.11.2020 г. за извършване на СМР в сградата на ДГ №30 „Р.“ [населено място], р-н И.. В договора е описан начин на плащане по банкова сметка и е цитирана банкова сметка на изпълнителя в А. Б..

От Про Строй Г." ЕООД е предоставена- Фактура №[ЕГН]/20.01.2021 с доставчик Про Строй Г. ЕООД и получател П. ЕООД има вписано основание „СМР по Договор“ и данъчна основа 21950 лева и начислен ДДС в размер на 4390 лева. Общата стойност е в размер на 26340 лева. Приложена е Количествено- стойностна сметка Акт 19 за обект „Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на ДГ №30 с данъчна основа 21950, ДДС 4390 и обща стойност 26340 лева, което съответства на фактурата, но съдържа само подпис на П. ЕООД. Приложено е нареждане за превод от Пощенска Банка (банка на жалбоподател- окомплектована с документи на Про Строй Г." ЕООД) в размер на 26340 лева с основание по ф-ра [ЕГН]. Приложена е и Фактура №[ЕГН]/25.01.2021 л 746 с доставчик Про Строй Г. ЕООД и получател П. ЕООД има вписано основание „СМР по Договор“ и данъчна основа 22050 лева и начислен ДДС в размер на 4410 лева. Общата стойност е в размер на 26460 лева. Приложена е Количествено-стойностна сметка за обект „Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на ДГ №30 Р. - с данъчна основа 22050, ДДС 4410 и обща стойност 26460 лева, което съответства на фактурата. П. и от двете страни. Приложен е приемо- предавателен протокол между страните, че работа се приема без възражения и обекта може да се въведе в експлоатация (като страна не участва главния възложител). Приложено е нареждане за превод от Пощенска Банка (банка на жалбоподател— окомплектована с документи на Про Строй Г." ЕООД) в размер на 26460 лева с основание по ф-ра [ЕГН].

Видно от ССЧЕ е налице счетоводно отразяване на приход от издадена процесна фактура от доставчика. Счетоводните записвания отчетени в регистрите са в приходна сметка и се установява съответствие между издаден документ и неговото счетоводно отразяване. Счетоводната отчетност са регистри за всички последователно извършени стопански операции, които са надлежно документирани. Счетоводен регистър може само да потвърди съответствие между първичен документи и неговото счетоводно записване, а не обратното. За процесните фактури е налице начисляване на ДДС по реда на чл. 86 от ЗДДС. Към фактурите има издадени придружаващи Акт обр. 19- за удостоверяване на

извършена работа и основание за издаване на данъчна фактура. За „ПРО СТРОЙ ГРУП 99“ ЕООД има приложени банкови нареждания за извършен превод и е отчетен приход- 21950 лева.

От доказателствата по делото, което се потвърждава от вещото лице, изготвило допълнителната ССчЕ се установява, че по акта към фактура №130/20.01.2021 г. са актувани: щендерна конструкция 100 мм с влагоустойчив ГК- 45,93 м2 х 34,50; щендерна конструкция 150 мм- 74,15 м2 х 39,00; щендерна конструкция Е.- 182,00 м2 х 34,50; щендерна конструкция Е.- 78,00 м2 х 39,00; предстенна обшивка от гипсокартон на метална конструкция- 403,60 м2 х 20,20. Общата стойност е 21 950,00 лв. без ДДС. Тези редове съответстват по вид работа на редове 25- 30 от акта на Флекси Т. ЕООД. При съпоставката се установява, че: по всички редове на акта към фактура № 130 купените количества са по- високи от количествата по най- близките насрещни продажбени редове на Флекси; единичните цени са идентични при щендерните конструкции; при предстенната обшивка цената на Про Строй съвпада с ред 29 на Флекси и е по- ниска от ред 30. На следващо място, по акта към фактура №136/25.01.2021 г. са актувани: пердашена цим. замазка М300 d=2 см- 1150,00 м2 х 9,00; гипсова шпакловка- 1 380,00 м2 х 7,00; фанитофес- 23,00 м2 х 42,00; первази фанитофес- 2,08 х 45,00; фаянс- 26,50 м2 х 37,00. Тези редове съответстват на: ред 33 от първи стаж и ред 27 от втори етаж- замазки; ред 43 от първи етаж и ред 36 от втори етаж- гипсова шпакловка; ред 40 от първи етаж и ред 33 от втори етаж- фанитофес; ред 41 от първи етаж и ред 34 от втори етаж- первази; ред 42 от първи стаж и ред 35 от втори етаж- фаянс. При съпоставката се установява: замазка: купено 1 150 м2, продадено 915 м2 —> превишение+235 м2; цената на покупката е 9 лв./м2, а продажната 12 лв./м2; гипсова шпакловка: купено 1 380 м2, продадено 1 330 м2 —> превишение+50 м2; цените са еднакви- 7 лв./м2; гранитогрес, первази, фаянс: Про Строй покрива само част от продадените количества, при идентични единични цени. Всичко това води до извод, че са Про Строй 99 е налице реална последваща реализация към Флекси Т., но по фактура 130 има количествено превишение при щендерните конструкции и предстенната обшивка спрямо най- близките редове на Флекси Т.; по фактура 136 има количествено превишение при замазката и малко превишение при шпакловката, а останалите позиции са само частично покрити. Следователно и при Про Строй 99 не може да се каже, че всички закупени количества се побират без остатък в акта на Флекси Т..

Неиздържана е тезата на приходните органи за нереалност на доставката на услуги, обусловена от липсата на актове обр. 19 за извършени дейности, а единствено количествено-стойностни сметки, предвид посочено по- горе, включително за доказателства за плащане, което е косвено доказателство за действително развитите се търговски отношения между контрагентите. Досежно довода за липса на кадрови ресурс, както бе посочено по- горе, при липсата на фактически данни и

доказателства за знание за участие в измамни сделки, само на това основание не може да се откаже данъчен кредит, според практиката на Съда на ЕС. Противно на приетото от данъчните органи, съдът намира, че от съдържанието на първичните счетоводни документи- фактури, съпоставени с количествено- стойностната сметка, договора, платежните нареждания се извеждат обективните параметри на извършените услуги, респ. реалността на същите. Предвид това жалбата е основателна и в тази част, в която е отказано право на данъчен кредит на жалбоподателя по фактури издадени от „ПРО СТРОЙ Г. 99“ в общ размер на 8 800 лева.

На следващо място, за Обект Аптека в Пирогов- Обект 2 с Приложение 1 по договор с „Инвестстрой 57“ ЕООД

Между И. 57 ЕООД - възложител и П. ЕООД изпълнител е сключен договор на 13.10.2020г с предмет извършване на СМР на следните обекти:

-обект 1 „Преустройство и смяна на предназначението на складови помещения в болнична аптека към УМБАЛСМ ПИРОГОВ“ с адрес С. бел Т. 21- като част от съществуваща страда клиника по детска хирургия- приземно ниво, кота- 2,70; кота- 3,22 с разрешение за строеж №192/29.07.2019 и протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка заверен на 12.02.2020 г. съгласно Приложение 1- частично изпълнение;

-обект 2 „Преустройство и смяна на предназначението на помещения болнична аптека в отделение по педиатрия към УМБАЛСМ ПИРОГОВ“

Общата стойност на договора е в размер на 291164,62лева без ДДС. По изпълнението на този договор са приложени и протокол от страна на И. 57 ЕООД, за отстраняване на забележки по строителството.

В ССчЕ и допълнителната ССчЕ вещото лице е описало издадените от П. ЕООД на И. 57 ЕООД фактури.

От доказателствата по делото, което се потвърждава и от експертното заключение се установява, че управителят на И. 57 ЕООД- И. П. е дал съгласие до Директора на Болница ПИРОГОВ, че има финансови затруднения и не може да извършва плащанията към П. ЕООД и с Уведомление- Нареждане плащанията се извършват директно към П. ЕООД като главен и единствен подизпълнител по договорите. Фактурите са включени в общия протокол за приемане на цялата възложена работа. Всички видове СМР са актувани с АКТ обр. 19 проверени и приети от комисия и са разплатени.

За изпълнение на дейностите по договора с И. 57 ЕООД, жалбоподателят сключил договори с подизпълнители.

Между П. ЕООД-възложител и МИОНЕКС" ЕООД с ЕИК[ЕИК] изпълнител е сключен договор на 16.11.2020 г. за извършване на СМР за следните обекти:

-обект 1 „Преустройство и смяна на предназначението на складови помещения в болнична аптека към УМБАЛСМ ПИРОГОВ“ с адрес С. бел Т. 21- като част от

съществуваща страда клиника по детска хирургия — приземно ниво, кота - 2,70;
-обект 2 „Преустройство и смяна на предназначението на помещения болнична аптека в отделение по педиатрия към УМБАЛСМ ПИРОГОВ“.

С РА е отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от „МИОНЕКС“ ЕООД в общ размер на 26363.33 лева.

Фактура №[ЕГН]/11.12.2020 г. с доставчик Мионекс ЕООД и получател П. ЕООД има вписано основание „Извършено СМР по Договор“ и данъчна основа 23016,67 лева и начислен ДДС в размер на 4603,33 лева. Общата стойност е в размер на 27620 лева. Приложено е от П. платежно нареждане с наредител П. ЕООД и получател Мионекс ЕООД с основание ф 52 и стойност 27620 лева. Приложен е акт 19 на обект 1 „Преустройство и смяна на предназначението на складови помещения в болнична аптека към УМБАЛСМ ПИРОГОВ“.

Фактура №[ЕГН]/11.12.2020 г., с доставчик Мионекс ЕООД и получател П. ЕООД има вписано основание „Извършено СМР по Договор“ и данъчна основа 15208,33 лева и начислен ДДС в размер на 3044,64 лева. Общата стойност е в размер на 18250 лева. Приложено е от П. платежно нареждане с наредител П. ЕООД и получател Мионекс ЕООД с основание ф38 и стойност 18250 лева. Приложен е акт 19 на обект 2 „Преустройство и смяна на предназначението на помещения болнична аптека в отделение по педиатрия към УМБАЛСМ „ПИРОГОВ“ .

Фактура №[ЕГН]/29.12.2020 г. с доставчик Мионекс ЕООД и получател П. ЕООД има вписано основание „Извършено СМР по Договор УМБАЛСМ ПИРОГОВ“ и данъчна основа 23641,67 лева и начислен ДДС в размер на 4428.33 лева. Общата стойност е в размер на 28370,00 лева. Приложено е от П. платежно нареждане с наредител П. ЕООД и получател Мионекс ЕООД с основание ф 54 и стойност 27620 лева. Приложен е акт 19 на обект 2 „Преустройство и смяна на предназначението на помещения болнична аптека в отделение по педиатрия към УМБАЛСМ ПИРОГОВ“.

Фактура №[ЕГН]/31.12.2020 г. с доставчик Мионекс ЕООД и получател П. ЕООД има вписано основание „Извършено СМР по Договор УМБАЛСМ ПИРОГОВ“ и данъчна основа 24266,67 лева и начислен ДДС в размер на 4853.33 лева. Общата стойност е в размер на 29120 лева. Приложено е от П. платежно нареждане с наредител П. ЕООД и получател Мионекс ЕООД с основание ф 55 и стойност 29120 лева. Приложен е акт 19 на обект 2 „Преустройство и смяна на предназначението на помещения болнична аптека в отделение по педиатрия към УМБАЛСМ ПИРОГОВ“.

Опровергава се описаното в РД, че Фактури с №000000038/11.12.2020 г. и [ЕГН]/21.12.2020 г. са издадени във връзка с извършени СМР на обект - ДГ № 30 „Р.", [населено място], район И., жк /Д., на П." ЕООД,, предвид установено и от вещото лице, че видно от описаните фактури Акт 19 към тях фактурите с № [ЕГН]/11.12.2020 г. и [ЕГН]/21.12.2020 г. се отнасят за СМР на двата обекта в

Пирогов, а не за СМР на ДГ в Д..

За посочените фактури, издадени от „МИОНЕКС“ ЕООД, има приложени банкови нареждания за извършен превод.

От приложена справка от НАП в регистри се вижда, че за периода на извършените СМР във „МИОНЕКС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] има назначени 4 лица на трудов договор на длъжност- общи работници строители на сгради, т.е. дружеството разполага с нужния трудов потенциал за извършване на декларираните услуги- СМР на П. ЕООД.

Видно от допълнителната ССЧЕ за обект Аптека след подробното описване на актовете на „Петротерм“ ЕООД към „Инвестстрой 57“ ЕООД (за обект Аптека- както акта към фактура №9987/17.12.2020 г., така и Протокол №4/Акт обр. 19 от 17.05.2021 г. към фактура №10162/20.05.2021 г.- се установява последваща реализация на значителна част от закупените от „Мионекс“ ЕООД СМР по фактура №52/. Количествено съответствие се установява при: преградните стени К. W1 12; предстенните обшивки К. W.; усилените профили в стени от гипсокартон. При тези групи продадените от „Петротерм“ ЕООД количества към „Инвестстрой 57“ ЕООД покриват или надвишават закупените от „Мионекс“ ЕООД количества. Частично съответствие се установява при зидарските работи, шахтовите стени W. и ръбохрапителите. При щурцове над врати липсва пряко количествено съответствие. Следователно за обект Аптека е налице последваща реализация по фактура №52/21.12.2020 г. на „Мионекс“ ЕООД, но не в пъден размер по всички позиции. Реализационната връзка е доказана по съществени групи СМР, но остават частични количествени и описа телни несъответствия по отделни редове. За обект Педиатрия - по фактура №38/11.12.2020 г. се установява частична последваща реализация. Съответствие има при значителна част от демонтажните, ВиК и електро демонтажните дейности, включително демонтаж на гипсокартонени стени, демонтаж на настилки, извозване на отпадъци, демонтаж на ел. табла, осветителни тела и кабели. При други позиции съответствието е частично или липсва пряко насрещно отражение. По фактура №54/29.12.2020 г. се установява частична последваща реализация. Пълно иди почти пълно съответствие има при окачен таван от влагоустойчив гипсокартон, растерен таван за мокри помещения, шпакловка и подготовка за латекс по тавани от гипсокартон и шпакловка при греди. Частично съответствие има при окачения таван от гипсокартон. Липсва пряко продадено изпълнение при част от растерните тавани, шпакловките по стени и латексовите покрития. По фактура №55/31.12.2020 г. се установява пълно съответствие по видове работи и количества с акта на „Петротерм“ ЕООД към „Инвестстрой 57“ ЕООД за обект Педиатрия в част Водопровод, Канализация и монтаж на радиатори. Разлики има основно в единичните цени, като цените на „Мионекс“ ЕООД по отделни позиции са по-високи от продажните цени на „Петротерм“ ЕООД.

С оглед гореизложеното, съдът приема за неправилни изводите на органите по

приходите, че посочените фактури не документират реално извършени доставки, респ. че спрямо ревизирия субект е налице основание за извършване на корекция, произтичаща от непризнато право на приспадане на данъчен кредит по посочените фактури в общ размер на 17226.66 лева, издадени от „Мионекс“ ЕООД. Ето защо жалбата в тази част е основателна.

Досежно фактура № [ЕГН]/20.11.2020 г. и [ЕГН]/25.11.2020 г. /неприложена/, посочени като издадени във връзка с извършени СМР на обект - ДГ № 30 „Р.“, [населено място], район И., жк Д., на П.“ ЕООД предвид установено и от вещото лице, съдът приема изводите на приходните органи за недоказаност на тези доставки. За да приеме това съобрази, че договор между Мионекс ЕООД и П. ЕООД е ангажиран само за работа на двата обекта на Пирогов, но не и за обект Детска градина 30. Освен това липсват други документи, в които да са описани извършените дейности, за да се приеме, че фактурите отговарят на изискванията на чл.114, ал.1 ЗДДС. Следва да се подчертае, че липсата на фактура е достатъчно и самостоятелно основание да се постанови отказ, по аргумент на чл.71, т.1 ЗДДС.

Предвид изложеното съдът намира, че законосъобразно приходните органи са отказали право на данъчен кредит по посочените две фактури /№32 и №35/ в общ размер на 9 136.67 лева.

Относно доставките от О. АКТИВ ЕООД с ЕИК[ЕИК]

Между П. ЕООД - възложител и О. АКТИВ ЕООД с ЕИК[ЕИК] изпълнител е сключен договор от 15.04.2021г , за което е издадена фактура № [ЕГН]/19.05.2021г, на „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] във връзка с извършено СМР на обект-преустройство и смяна на предназначението на помещение болнична аптека в отделение по педиатрия към УМБАЛСМ Н. И. Пирогов ЕАД, [улица], с данъчна основа 23580.00лв. и ДДС 4716.00 и предмет на доставка СМР по договор от 15.04.2021г. Фактурата е придружена с Протокол Акт 19 от 19.05.2021г.(на лист 737), с отразени извършени СМР на Обект

Плащането по фактурата е извършено по банков път :

На 01.06.2021г. - 10000.00лв., сметка на получателя О. АКТИВ ЕООД BG 02IABG80981001037701 в Интернеигънъл А. Б. АД;

На 03.06.2021г. - 18296.00лв., сметка на получателя О. АКТИВ ЕООД BG 02IABG80981001037701 в Интернетпънъл А. Б. АД.

Във връзка с осчетоводяването на фактурата е предоставен от О. Актив счетоводен регистър на Клиента П. ЕООД и фактурата е отразена на приход в сметка 703 Приходи от услуги.

Настоящата инстанция приема, че от доказателствената съвкупност и заключението на ССЧЕ се установява не само документална обосновааност, но и реалност на доставките за услуги по фактури, издадени от О. АКТИВ ЕООД в общ размер на 4716 лева, което влече отмяна допълнително установените резултати за ДДС на РА и в тази част.

На следващо място, „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД е упражнило два пъти право на приспадане на данъчен кредит в размер на 40.27 лв. по фактура №[ЕГН]/ 06.01.2020 г., издадена от „ЮРОКОМ 2000“ ООД, ЕИК[ЕИК] - в м. 01 и м. 11.2020 г. От ревизираното лице не са извършени корекции относно дублираните фактури, а от друга страна е недопустима една и съща фактура да се използва за разчети с ДДС в два различни периода. Правото на данъчен кредит по дадена фактура е еднократно право на приспадане на данъчен кредит, а не многократно. С оглед това актът е правилен и законосъобразен и в тази част, още повече, че не са изложени конкретни съображения в тази част.

Предвид изложеното РА следва да бъде отменен в частта, в която е отказано право на данъчен кредит по ЗДДС в общ размер на 44102.64 лева и лихва 18370.91 лева, а в останалата част, в която е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 9176.94 лева /9136.67+40.27/ и лихва в размер на 3 867.08 лева следва жалбата да бъде отхвърлена.

По ЗКПО

Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, въвежда изискване за документална обоснованост на стопанските операции, с оглед данъчно отчитане на разходи. Съгласно чл. 4, ал. 3 от ЗСч. счетоводството се осъществява при спазване принципа на документална обоснованост на стопанските операции и факти, което означава, че отделният разход следва да бъде доказан с първичен счетоводен документ по смисъла на чл. 7 от ЗСч., отразяващ вярно стопанската операция. За да не се признаят счетоводни разходи, следва те да са такива, за които данъчнозадълженото лице не разполага с документи, отговарящи на нормативните изисквания на ЗКПО и ЗСч, т. е. включително и когато тези документи не отразяват вярно описаната в тях стопанска операция. Последица от непризнат разход за данъчни цели е предвидена в глава VII от ЗКПО. Съдът като съобрази, че първичните счетоводни документи, отговарят на изискванията на счетоводния закон и едновременно с това, отразяват вярно реални стопански операции, намира, че неправилно е определен данъчно финансовият резултат, като е извършено преобразуване на счетоводния финансов резултат в посока увеличение с непризнатите разходи на основание чл. 26, т. 2 ЗКПО.

Предвид приетото от съда по-горе, относно реалността на доставките по спорните фактури, издадени от посочените доставчици, незаконосъобразно се явява и непризнаването за данъчни цели на отчетените разходи, поради липса на документална обоснованост по смисъла на чл.10, ал.1 от ЗКПО.

С оглед изложените констатации за липса на реални доставки по спорните фактури №32 и №35, издадени от Мионекс ЕООД, настоящата инстанция счита, че законосъобразно е извършена и корекция на счетоводния финансов резултат на дружеството, в посока увеличение, на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО в тази част. Съгласно посочената разпоредба, не се признават за данъчни цели разходи, които не

са документално обосновани по смисъла на този закон. Понятието „документална обоснованост“ е дефинирано в чл. 10 от ЗКПО, като по силата на ал. 1 от същата правна норма, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. Видно от цитираната разпоредба, не е достатъчно само издаването на първични счетоводни документи /фактури/, а винаги следва да се държи сметка дали същите отразяват вярно документираната стопанска операция. В счетоводната отчетност, документирането е начинът, чрез който се запазват данните и информацията за протеклите стопански операции. Документалната обоснованост позволява да се фиксират точно мястото и времето на протичане на стопанските операции, както и лицата участвали в тях. След като жалбоподателят и прекия доставчик не представят категорични доказателства, установяващи реално извършени стопанските операции, то отчетените разходи се явяват недоказани с произтичащите от това материално правни последици, а именно коригиране на финансовият резултат с недоказаните разходи за целите на ЗКПО.

С процесния РА са определени следните задължения по ЗКПО на жалбоподателя за 2020 г., като е установен положителен данъчен финансов резултат в размер на 201 733.77 лв. и полагащ се данък 20 073.38 лв., респ. допълнителни задължения за КД в размер на 18014.17 лева.

Предвид приетата от съда реалност на посочените по-горе доставки /с изключение на фактури №32 и 35, издадени от Мионекс ЕООД/, следва да се измени КД за 2020 г. от 18014.17 лева на 4 568.33 лева /отменя за 13 445.84 лева/ и лихва в размер на 1673.77 лева.

С процесния РА са определени следните задължения по ЗКПО на жалбоподателя за 2021 г.- положителен данъчен финансов резултат в размер на 108 885.53 лв. и полагащ се данък 10 885.55 лв., допълнителни задължения за КД в размер на 8605.50 лева. Предвид изложеното до тук и доколкото съдът приема за доказани процесните доставки, следва в тази част РА да бъде отменен.

Предвид това, следва да се отмени РА в частта, в която са установени допълнителни задължения по ЗКПО в общ размер на 22051.34 /13445.84+8605.50 лева/, а в останалата част, в която с РА са установени допълнителни задължения за КД по ЗКПО в общ размер на 4568.33 лева и лихва в размер на 1673.77 лева, следва жалбата да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на спора, съобразно уважената част от жалбата, следва ответникът да заплати на жалбоподателя разноси в общ размер на 2707.86 евро.

При този изход на процеса на ответника се дължат разноси за юрисконсултско възнаграждение, което е своевременно претендирано. Предвид отхвърлената част от жалбата, фактическата и правна сложност на делото, материалният интерес и процесуална активност на юрисконсулта следва да се присъди в полза на НАП

юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 евро.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], Ревизионен акт № Р-22002224002103-091-001/25.09.2024 г., издаден от Й. Н. И.- орган, възложил ревизията и М. К. М.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 373/08.04.2025 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, в частта, в която са установени допълнително задължения по Закона за данък върху добавената стойност в общ размер на 44102.64 лева /22549.32 евро/ и лихви в размер на 18370.91 лева /9392.90 евро/, както и задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно в размер на 22051.34 лева /11274.67 евро/, ведно с начислените лихви в размер на 7559.48 лева /3865.10 евро/.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22002224002103-091-001/25.09.2024 г., издаден от Й. Н. И.- орган, възложил ревизията и М. К. М.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 373/08.04.2025 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, в частта, в която са установени допълнително задължения по Закона за данък върху добавената стойност в общ размер на 9176.94 лева /4692.09 евро/ и лихви в размер на 3988.68 лева /2039.38 евро/, както и задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно в размер на 4568.33 лева /2335.75 евро/, ведно с начислените лихви в размер на 1673.77 лева /855.79 евро/.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] разноси по делото в размер на 2707.86 евро.

ОСЪЖДА „ПЕТРОТЕРМ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите разноси по делото в размер на 100 евро.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: