

Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3655** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Ф. Т. Л. Г., чрез адв. Г. Г. – редовно призован, явява се адв. Г., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА П. – редовно призован, явява се юрисконсулт Д., редовно упълномощена.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Л. Ц. Й. – редовно уведомен, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-икономическа експертиза, същото е постъпило в срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-икономическата експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. – 71 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Г., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прегледал съм счетоводните документи, справките-декларации към НАП, дневниците за покупки и продажби. В счетоводството са отразени данните от покупката на тази стока от Турция, вноса ѝ и последващата ѝ продажба, отразени са в дневниците по ДДС. Налице са всички условия за този метод (по чл. 70) – има договорна стойност, отразена във фактурата, има реално плащане, за което има преводни документи. Страните, стоката и условията на доставка са посочени във фактурата. Договорната стойност не надвишава петдесет процента стандартната вносна стойност. Коментирал съм го на стр. 2, в частта констативно-съобразителна, последните два абзаца в заключението. Стандартната вносна стойност, определена от Европейската комисия е 51,10 евро/сто килограма. А петдесет процента завишена – това е 76,65. Договорената стойност, съгласно фактурата е 57,60, следователно тя не надвишава петдесет процента от стандартната вносна стойност.

Адв. Г.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице Й., тъй като същото е добросъвестно и компетентно.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената съдебно-икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 500 лева, платими изцяло от внесения първоначален депозит. Издаде се РКО.

Страните (поотделно): нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г. Моля да отмените атакувания акт по съображенията, изложени в него и при спазване тълкуването на СЕС, дадено с решение по дело С-770/21. В него СЕС преповтаря предходна позиция, изложена в решението по дело С-160/2018, а именно, че продажбата на внесените стоки на загуба не е достатъчно основание, за да бъде отхвърлена митническата стойност. Това е и единственият довод на Митницата. СЕС

го казва на няколко пъти, като СЕС изследва документи, представени по друго дело, но те са абсолютно същите, които ние представяме пред Митницата. Това е утвърдена от нас практика, работим повече от четири години по този начин. С този комплект документи Митницата приема и връща депозитите в деветдесет процента – имаме над хиляда върнати депозита за четири години, а в десет процента, само когато липсва печалба, Митницата казва, че не ги счита за верни. СЕС казва, че само доводът за липса на печалба, не е достатъчен. Но СЕС казва по онова дело, което е разгледано – има същински довод, който съчетан с липсата на печалба вече дава основание на Митницата, а то е покупната стойност от Турция да е на съществено висока цена. СЕС реферира към предходно свое решение по дело С-291/15 – съществено по-висока е тази покупна цена, която надвишава с петдесет процента стандартната вносна стойност – само тогава Митницата е в правото си, при тази фактология и при тези доказателства да отхвърли. Моля да констатирате, че в настоящия случай това същинско условие, заложено в решението на СЕС, го няма и това беше потвърдено от вещото лице. Стоката е купена на нормална цена, продадена е на загуба, но сме дали много ясно обяснение защо – работим с фирма Л. дълги години, доверителят ми е основен доставчик и в тази връзка поема ангажимент да участва в рекламни кампании на дружеството, което е декларирало, но също е декларирано и са дадени доказателства, които ги има и по делото, че винаги на месечна база сме на печалба от продажбата на един вид стока – тиквички, домати, винаги сме на печалба. Считаю, че решението е незаконосъобразно. Претендирам разноски по представен списък.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, и да потвърдите решението на директора на ТД Митница П., като правилно и законосъобразно, издадено при спазване на митническия закон по отношение на общата селскостопанска политика. В подкрепа на решението на митническата администрация е излязлото на 21.09.2023 г. решение на СЕС, по преюдициално дело С-770, по което в тежест на вносителя е да докаже по безспорен начин с всички налични доказателствени средства, че декларираната към момента на вноса цена на стоката е именно реално платената и определена по чл. 70 от Митническия кодекс. Част от доказателствата и договор с износителя за поупко-продажба, какъвто не е представен от вносителя нито в административното производство, нито в съдебното. Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и потвърдите решението на директора на ТД Митница П.. Моля за срок за писмени бележки. В подкрепа на правилните действия на Митницата са и решения на ВАС, по адм. дело № 2421/2023 г. и адм. дело № 1852/2022 г., които са след решението на СЕС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Г. (реплика): По повод на цитираните дела на ВАС – фактологията е различна. При онези случаи въпросната предпоставка от петдесет процента над стандартната цена я няма, даже е написано в решението. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване

на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: