

Протокол

№

гр. София, 16.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 16.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора МЛАДЕНОВ, като разгледа дело номер **9360** по описа за **2011**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. М. М. редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за финансов надзор редовно призован, се представлява от
юрк. М. и юрк. С., които представят пълномощно.

Явява се представител на СГП, прокурор Младенов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и последващите молби-уточнения, с приложените към
тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника.

ИЩЕЦЪТ – Изцяло поддържам ИМ. Да се приемат приложените към нея
доказателства. Претендирам заплащане на обезщетение от КФН за претърпени
неимуществени вреди в размер на 19 470 евро, около 27 978 лв. по приблизителен
курс. Неимуществените вреди са причинени от действията и бездействието на
ответника. Действията на Комисията се изразяват в това, че специфично, в поредица
от кореспонденция Комисията е направила тълкуване на действията на поднадзорните
лица и по този начин е подвела интелектуалния капацитет и мислене на
инвеститорите. Бездействието на комисията се изразява в това, че в продължение на
17 м., няколко съществени, ключови теми не бяха доведени не само до частично
разглеждане, а бяха изпратени в територия, която няма нищо общо със закона.

Бездействието освен че се изразява в недостатъчно задълбочено разглеждане на доказателствения материал, това несъмнено породило и неактивност от Комисията за издаване на съответните актове срещу поднадзорните лица. Не съм обжалвала непроизнасянето на Комисията дотолкова, доколкото първоначалната цел на комуникацията и диалога с Комисията беше от една страна да се реконструира в цялост процеса на разпореждане с компенсаторни инструменти, издадени по ЗОСОИ и по-късно сключените с тях сделки по Закона за сделките с компенсаторни инструменти. Това естествено отне достатъчно дълъг период от време, в който както казах, така и не достигнахме дори и до първоначално изясняване на отправните моменти. Депозитарни разписки не са издавани с изключение на една през 2004 г., но въпреки всичко има сключени сделки. Вместо КФН да предприеме действия, съответстващи на предписанията на закона тя просто ме уведомява като посредник за наличието на издадена една депозитарна разписка. В процеса именно на този диалог многократно Комисията заявява, че не е в правомощията ѝ да контролира дейността на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол, МФ и др. институции. Моето искане е било Комисията да осъществи именно надзорната си функция, която я определя над изпълнителната власт. Това ме накарало да се превърна в експерт и да изчета цялата нормативна уредба, която урежда тези отношения. Аз подхождам в тези отношения от позицията на инвеститор, макар и не директен, но в законовите разбирания за инвеститор като 1/5 наследница на баща си и когато говорим за материалния аспект на тези компенсаторни инструменти и сделките с тях той е еквивалент на 206 202 лв. Претърпените от мен неимуществени вреди се изразяват в абсурдност на отношенията, които не водят до никъде. От тези 17 м. не бих казала, че те са изцяло посветени на диалога с КФН, но има една есенция, която аз определям в размер на 195 ч. и 66 бр. писма кореспонденция с КФН. В тези 195 ч. аз съм вършила работата на Комисията. Това породило у мен невероятно напрежение, за което не бях предварително подготвена, т.е. аз трябваше да измина един път, за който нямаше тренировка. Представям предварителни бележки с приложени към тях писмени доказателства. Моля да се приемат и приложат към доказателствения материал, представените до момента писмени доказателства. Нямам искания по доказателствата. Няма да соча други доказателства.

Юрк. М. – Оспорваме иска като неоснователен и недоказан. Не възразяваме да бъдат приети представените от ищеца доказателства. Представяме 21 броя писма под опис, с които КФН е отговорила на ищцата.

Юрк. С. - Поддържам казаното от колегата.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към исковата молба.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ищеца.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание от пълномощниците на ответника.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ – Моля да постановите решение, с което да осъдите КФН да ми заплати обезщетение в посочения от мен размер на база на представените по делото доказателства. Моето питане към Комисията беше кога са регистрирани компенсаторните инструменти в съответствие с нормативните указания, на което Комисията с продължителна кореспонденция от 4-5 месеца абсурдно започва да ме убеждава с една предоставена от поднадзорното лице Централен депозитар справка – „сделки реализирани от клиент” /ЕГН и името на баща ми и периода/. Комисията дава тълкувания на понятието регистриране на компенсаторни инструменти, чрез именно тази справка. Т.е. заменяме реални операции, които изискват спазването на специфични законови разпоредби, със съответно други операции, разчитайки може би на невежеството на инвеститора или не се знае по какви съображения и мотиви. След като 3, 4, 5 пъти отправих това писмо за справка от личната сметка на баща ми, г-н М. лично ми отговаря, че в продължение на 66 бр. писма ние сме водили кореспонденция и въпросите са изяснени. Освен това в правомощието на Комисията е да поиска справка от личната сметка на собственика на компенсаторни инструменти, но тя отклонява желанието да получа исканата справка, макар че по закон и наследниците имота право на това.

Юрк. С. – Считаме, че предявения иск е неоснователен и недоказан. Молим съдът да остави да го без уважение. Нито едно от постъпилите искания не представлява искане за издаване на административен акт от КФН, поради което и в случая не е налице отказ за издаване на административен акт. Подробните мотиви сме изложили в писмени бележки, които представяме на съда.

Юрк. М. - Моля съда да присъди юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е неоснователен и недоказан. Претенциите са много общи. Не е доказано конкретно действие или бездействие, което да е ошетило лично жалбоподателя. В този смисъл никой не е постановил това действие за незаконно, няма връзка между това действие и някакви вреди, които тя да е претърпяла имуществени или неимуществени. Недоказани са вредите. Въпросната сума, която претендира ищцата не следва от никъде. В този смисъл да се отхвърли изцяло искът.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.09 ч.

Административен съдия:

Секретар: