

РЕШЕНИЕ

№ 9640

гр. София, 24.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2116** по описа за **2024** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Промаркет“ ООД с ЕИК[ЕИК] чрез адв. Б. П. срещу Решение № 197/12.01.2024 г., постановено по АНД № 12103/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 99 състав, с което е изменено Наказателно постановление № К-002674/25.07.2023г, издадено от Директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите (КЗП), с което за нарушение на чл.210в, вр. чл.68л, ал.1 от Закона за защита на потребителите на „Промаркет“ ООД с ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 20 000лева на основание чл.210в от ЗЗП, като е намален размера на наложената имуществена санкция от 20 000 лева на 10 000 лева. Със същото решение „Промаркет“ ООД е осъден да заплати на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП сумата от 80лв, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

В касационната жалба се излагат доводи, че решението е незаконосъобразно. Твърди се, че същото е неправилно поради нарушение на материалния закон, постановено в нарушение на съдъпроизводствените правила и необосновано. Моли се да бъде отменено обжалваното решение, съответно и оспореното НП. Претендира присъждане

на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание касаторът, не се явява, не се представлява. С молба на касатора чрез адв. П. от 28.05.2024г моли да се даде ход на делото и изразява становище по същество, прилага списък на разноските, които претендира.

Ответникът, Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисия за защита на потребителите, чрез пълномощника си адв. А. в писмен отговор, излага становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде потвърдено оспореното решение. При евентуалност прави възражение за прекомерност.

В съдебно заседание, ответникът, не се явява, не се представлява, депозира молба от 12.03.2024 г., с която не възражава да се даде ход по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли да бъде потвърдено оспорено решение.

С оспореното пред касационната инстанция Решение № 197/12.01.2024 г., постановено по АНД № 12103/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 99-ти състав, съдът е изменил НП №К-002674/25.07.2023г., издадено от Директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на основание на основание чл. 210в от Закона за защита на потребителите на търговско дружество „Промаркет“ ООД с ЕИК[ЕИК], е наложена „имуществена санкция“ в размер на 20 000 лева за нарушение на чл.210в, вр. чл.68л, ал.1 от Закона за защита на потребителите, като е намалил размера на наложената имуществена санкция от 20 000лева на 10 000лева и „Промаркет“ ООД е осъдено да заплати на ответника разноски в размер на 80лв юрисконсултско възнаграждение.

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че на 21.02.2023 г. служители на КЗП извършили проверка в магазин „Промаркет“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството- жалбоподател „ПРОМАРКЕТ“ ООД. Длъжностните лица извършили контролна покупка на артикул от витрина „Топла точка“ - свежа салатата домати и краставици, с обявена цена за килограм 10,00 лева. При измерване на количеството, служителят директно поставил артикула в кутия, след което заедно с нея измерил количеството и поставил етикет от везна бизерба, без да тарира опаковката. При претеглянето на поставената на щанда везна с бизерба, в грамажа на салатата бил включен и грамажът на тарелката, възлизащ на 0.025 кг. Върху потребителската опаковка (кутия) бил поставен етикет със следната информация: свежа салатата домати и краставици, нето: 0,225 кг., ед. цена -10,00 лева, сума - 2,25 лева.

В случая, потребителят бил поставен в условие, да заплати веднъж теглото на кутията, умножено по цената на съответния артикул и допълнително още 0,20 лева - стойността на кутията /цената на кутията била обявена, чрез етикет/.

Стоките, предлагани на „Топла витрина“, имали продажни цени както следва: Кавърма на фурна - 21,00 лв./кг.; Картофено суфле - 12,00 лв./кг.; Б. на фурна с пушени гърди - 12,00 лв./кг.; Пиле с ориз, печено - 12,00 лв./кг.; Огретен с картофи - 15,00 лв./кг. и Свинско с праз -19,00 лв./кг.

С оглед посочените констатации, проверяващите приели, че при осъществяване на дейността си „ПРОМАРКЕТ“ ООД е упражнило нелоялна търговска практика, която противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност, тъй като търговецът променял или било възможно да промени съществено

икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители (когато търговската практика е насочена към определена група потребители) и осъществява състава на нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68г, ал.1, във връзка с чл.68в от Закона за защита на потребителите. „Добросъвестност и професионална компетентност” е степен на специални познания, умения и грижи, които може да се очаква да бъдат притежавани и проявени от търговеца спрямо потребителя съгласно почтените пазарни практики и/или принципа на добросъвестност в сферата на дейност, упражнявана от търговеца“. В конкретния случай потребителят търпял неоправдани финансови загуби, т.к. търговецът не бил посочил, че при закупуването на стока, теглото на опаковката се измервало заедно със стоката и се заплащало като част от количеството на закупената стока. Преди претегляне на стоката на електронната везна с касов апарат, продавач-консултантът не изваждал (приспадал) теглото на потребителската опаковка, въпреки че това било възможно. В резултат на упражнената нелоялна търговска практика, върху етикета се отразявал (изписвал) грамаж на стоката + грамаж на опаковката и се формирала крайна продажна цена, включваща и грамажа на потребителската опаковка.

Със Заповед № 834/15.10.2019 г., влязла в законна сила на 13.01.2022 г. с решение на ВАС, било забранено на „ПРОМАРКЕТ“ ООД да прилага нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68г, ал.1, във вр. с чл.68в от Закона за защита на потребителите /недобросъвестно и непрофесионално отношение, изразяващо се в неинформиране на потребителите, че при закупуването на стоки в насипно състояние, теглото на опаковката се измерва и включва в теглото на стоката, като впоследствие се заплаща като част от количеството на закупената стока/. В тази връзка било прието, че „ПРОМАРКЕТ“ ООД не е изпълнило Заповед № 834/15.10.2019 г., с което е осъществило нарушение на чл.210в от ЗЗП.

Срещу „ПРОМАРКЕТ“ ООД бил съставен АУАН № 002674 от 11.04.2023 г. за нарушение на чл.210в от ЗЗП. Актът бил съставен в присъствието на представляващ дружеството-нарушител, който го подписал без възражения. Съставният акт бил подписан от актосъставителя и двама свидетели.

Наказващият орган приел за категорично доказана описаната в акта фактическа обстановка и въз основа на него издал наказателно постановление № К-002674 от 25.07.2023 г., с което за нарушение на чл.210в, вр. чл.68л, ал. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 20 000 лева на основание чл.210в от ЗЗП.

Изложената фактическа обстановка е установена от гласните доказателствени средства – показанията на А. И. К. – очевидец, както и от приложените по делото писмени доказателства, в т.ч. и Заповед № 834/15.10.2019 г., както и Решение № 298 от 13.01.2022 г. по адм. дело № 5873/2021 г. на ВАС, с което същата е оставена в сила. Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XV касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА, а

решението на СРС е правилно, поради следните съображения.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Актът за установяване на административното нарушение е съставен от компетентен орган, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, в съдържанието му нарушението е описано подробно по дата, място, начин на извършване, отразени са нарушените законови разпоредби и основанието, на което се налага санкцията, следователно съдържа всички съществени реквизити за редовност, посочени в чл.57 от ЗАНН, като нарушителят е бил запознат с фактическите и правни основания на административнонаказателното обвинение, противно на изложеното от касатора. Спазени са сроковете по чл.34 от ЗАНН, като в процедурата по издаването на АУАН и НП правилно съдът е достигнал до извода, че в процедурата по издаването им не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до ограничаване правото на защита на санкционираното дружество. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. С оглед на това, настоящата касационна инстанция не споделя изводите на касатора за незаконосъобразност на постановеното решение.

Нормата на чл. 210в от ЗЗП предвижда глоба в размер от 1500 до 30 000 лв. за този, който не изпълни заповед по чл. 68л, ал. 1 или разпореждане по чл. 68л, ал. 3, а на едноличните търговци и юридическите лица се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 50 000 лв. В настоящия случай дружеството е санкционирано за неизпълнение на влязла в сила заповед № 834/15.10.2019 г. на председателя на КЗП, издадена на основание чл. 68г, ал. 1 във вр. чл.68в ЗЗП, относно наложена на търговеца ПАМ, а именно недобросъвестно и непрофесионално отношение, изразяващо се в неинформирание на потребителите, че при закупуването на стоки в насипно състояние, теглото на опаковката се измерва и включва в теглото на стоката, като впоследствие се заплаща като част от количеството на закупената стока.

От приобщения пред въззивната инстанция доказателствен материал следва безспорен извод за доказаност на твърдяното нарушение. По делото безспорно е установено, че на 21.02.2023 г. „Промаркет“ ООД, явяващо се „търговец“ по смисъла на ТЗ и ЗЗП, чрез служителите във физическия си магазин „Промаркет“ в [населено място], [улица], при продажба на насипни хранителни стоки, преди претегляне на стоката на електронната везна с касов апарат, не е издадено /приспаданото/ теглото на потребителската опаковка, в резултат на което върху етикета се отразявал /изписвал/ грамаж на стоката + грамаж на опаковката и се формирала крайна продажна цена, включваща и грамажа на потребителската опаковка, която освен това се заплащала и отделно на фиксирана цена от 0,20лева, с което не е изпълнена горепосочената заповед № 834/15.10.2019 г. на председателя на КЗП.

Безспорно при така установената фактическа обстановка се налага извод, че от дружеството се прилага нелоялна търговска практика по см. на чл. 68г, ал.1 във

връзка с чл.68в от ЗЗП – недобросъвестно и непрофесионално отношение, изразяващо се в неинформиране на потребителите, че при закупуване на стоки в насипно състояние, теглото на опаковката се измерва и включва в теглото на стоката, като в последствие се заплаща като част от количеството на закупената стока, то дружеството е било длъжно да спазва тази заповед, но не го е сторило. Тази практика вече е забранена със заповед № 834/15.10.2019 г. на председателя на КЗП. В този смисъл установеното нарушение е квалифицирано като такова по чл. 210в, предл. 1-во ЗЗП вр. чл.68л, ал.1 от ЗЗП, т.е. в хипотеза на неизпълнение на заповед по чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП, каквато безспорно се явява заповед № 834/15.10.2019г. на председателя на КЗП. Касаторът неоснователно твърди, че в наказателното постановление не е взето предвид действието на Наредба за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда, приета с Постановление №354 от 26 октомври 2021г. Обстоятелството, че касаторът начислява отделно сума за стойността на пластмасовата кутия съобразно Наредбата, която цена е посочена на видно място в търговския обект не води до извод, че не е осъществил състава на нелоялна търговска практика по чл.68г, ал.1 вр. чл.68в от ЗЗП. В процесния случай потребителят търпи неоправдани финансови загуби, тъй като търговецът не е посочил, че при закупуване на стоката теглото на опаковката се измерва заедно със стоката в насипно състояние и се заплаща като част от количеството закупена стока, т.е. при претегляне на стоката на електронната везна с касов апарат, продавачът не изважда теглото на опаковката, въпреки че това е било възможно, в резултат на това потребителят закупува стока на цена, включваща както грамажа на стоката, така и грамажа на опаковката, като отделно от това се заплаща сума за стойността на опаковката в размер на 0,20лв.

На следващо място отговорността на дружеството е ангажирана по реда на чл. 210в от ЗЗП, като е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 20 000 лева. СРС е приел, че определения размер на имуществена санкция се явява завишен, като при отчитане приходите на дружеството за 2021г за продажба на стоки, както и обстоятелството, че се касае за първо по ред административно нарушение от този вид, обществената опасност на конкретното нарушение и фактът, че деянието засяга много широк кръг от потребители и е осъществено при неизпълнение на влязла в сила заповед, т.е. „Промаркет“ ООД продължава да осъществява същата нелоялна търговска практика, то не следва да се налага минимален размер до установения в чл.210в от ЗЗП, които мотиви настоящата съдебна инстанция споделя изцяло.

Касационната инстанция намира за правилни изводите на районния съд, касателно законосъобразното подвеждане на извършеното административно нарушение под съответната административно наказателна разпоредба, но не и относно размера на санкцията, намалена до размер от 10 000 лева. Наложенията с НП имуществена санкция в размер 20 000лв е била правилно определена от административнонаказващия орган в съответствие с чл.12 от ЗАНН, мотивите напълно се споделят от настоящия състав. Административното наказание на касатора е отнесено към конкретно проявената чрез извършеното нарушение негова обществена опасност при отчитане широкия кръг потребители, които се засягат. Касаторът притежава една от най-големите търговски вериги за хранителни стоки в РБ, като въпреки забраната да прилага нелоялна търговска практика, съгласно влязлата в законова сила заповед №834/15.10.2019г, касаторът продължава да осъществява същата нелоялна търговска практика и наложената забрана не е постигнала превъзпитавателния ефект. Доколкото обаче това би

довело до нарушаване на принципа за забрана за влошаване на положението на жалбоподателя, настоящата инстанция приема, че правилно е редуциран и размера на наказанието.

Настоящият състав споделя и правните изводи на първоинстанционния съд, относно липса на предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН.

По изложените доводи не е налице твърдяното от касатора отменително основание.

Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 197/12.01.2024 г., постановено по АНД № 12103/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 99-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: