

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11871** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,35 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. Т. - представлява се от адв. Б., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА -С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно уведомен, представлява се от юрк.Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

В предходно с.з жалбоподателят е представил писмени документи – граждански

договори с фирмите, с които жалбоподателят е работил и е осъществявал дейност като куриер. Съдът е дал възможност на ответника да се запознае с тях и да изрази становище.

ДОКЛАДВА становище от 30.03.2022 от ответника.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото три броя договори – от 10.01.2013, от 20.01.2015г., 25.01.2018 г., два броя пълномощни и два броя справки от търговския регистър.

Адв. Б. – Водим единия свидетел.

Съдът покани в залата свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. П. С., ЕГН [ЕГН], осъждан преди пет години за трафик на бежанци, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда разпитан каза:

Познавам Т. от[жк]и аз живея там. От него знам, че срещу него има дело, за неплатени данъци.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Б. разпитан каза:

Наемал съм Т. да изпраща пратки по „Е.“, може би преди повече две години.

Адв. Б. – Моля да се предяви на свидетеля граждански договор от 25.01.2018 г.

Юрк. Д. – Не възразявам.

Съдът предяви на свидетеля граждански договор от 25.01.2018 г.

Адв. Б. – Твърдите ли, че Т. е осъществявал тази дейност по договора?

Свидетеля – наемах го като фирма, [фирма].

Съдът – Подписът под възложител на граждански договор от 25.01.2018 ваш ли е?

Свидетелят – Не е мой.

Адв. Б. - С оглед изявлението на свидетеля отказвам се от разпита на същия и държа да се разпитат другите двама свидетели при режим на довеждане.

ОПРЕДЕЛИ:

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна и следва да даде възможност на жалбоподателя да доведе в следващо с.з свидетеля Ж. Е. Ж. или В. В. К. за установяване на същите факти и обстоятелства, за които е бил поискан с молба

от 22.03.2022г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да доведе в следващо с.з поисканите свидетели за установяване на същите факти и обстоятелства, за които е бил поискан с молба от 22.03.2022г..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.06.2022 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: