

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3883

гр. София, 05.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **5621** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1/ Делото бе отложено с протоколно Определение от 19.04.23г/л.419/, след като вещото лице по допуснатата повторна СТОЕ -арх.М., не се яви за изслушване на заключението му/депозирано в срок/ и не бе депозирало молба с изложени основания за неявяването си. Заседанието бе отложено единствено и само заради неявяването на вещото лице, като Съдът му даде 3дневен срок за депозирание на обяснение и представяне на доказателства за причините за неявяването му.Разпореждането е връчено лично на 26.04.23г, като в срок до 02.05.23г вкл., а и до момента- вещото лице не е депозирало нищо. Както Съдът го предупреди, за неявяването му, станало причина за отлагане на делото- ще му бъде наложена глоба. Основание за това е чл.86 вр. чл. чл.91 ал.2 от ГПК, който предвижда глоба в размер от 100 до 1200лв. Съдът намира, с оглед цялостното процесуално поведение на жалбоподателите и вещото лице по делото, че вещото лице не се яви в съдебно заседание на 19.04.23г и по този начин делото бе отново отложено- за да обслужи шиканирането на производството, което се прави от дълго време и по всевъзможни причини от страна на жалбоподателите. поради което Съдът намира за справедлив размера на глобата да бъде максималния такъв- 1200лв.

2/ Доколкото Съдът намира, че вещото лице по повторната СТОЕ не е безпристрастно и с поведението си обслужва интересите на жалбоподателите, същото следва да бъде отстранено служебно от Съда- на осн.чл. 196 вр. чл.22 ал.ал.1 т.6 от ГПК.

3/ Съдът намира, че спорът може да се реши и на база събраните до момента писмени доказателства по делото, вкл. аналози и прието заключение по първоначална СТОЕ, като повторна СТОЕ няма да се възлага на друго вещо лице/вместо на служебно отстранения арх. М./ поради което Съдът ще отмени протоколното си Определение за допускане на повторна СТОЕ от 14.01.22г/л.260гръб/. Депозитът за повторна СТОЕ в размер на 600лв, внесен от жалбоподателите - л.268, следва да им се възстанови служебно от Счетоводството на АССГ- по сметката от платежното нареждане. На

арх.М. няма да се изплаща възнаграждение, доколкото не се явява пред Съда, за да бъде изслушано заключението му.

4/ В съдебното заседание на 19.04.23г жалбоподателите направиха трето поред Искане за спиране на производството по делото/л.420/, като се позоваха на новообразувано д.№ 3316/23г на АССГ. Съдът изиска служебна справка за неговия предмет и видно от справката/л.424/- делото е образувано на 05.04.23г , по жалба на М.Д. срещу Мълчалив отказ на Гл.Архитект на СО по нейно Заявление с вх.№ САГ22-ГР00-1404-/6/01.02.23г, като към 26.04.23г жалбата по това дело е без движение.Съдът намира, че Заявление вх.№ САГ22-ГР00-1404-/6/01.02.23г на М.Д./л.398/ е идентично на Заявление вх.№ САГ22-ГР00-1404/09.06.23г на М.Д./л.396/- предмет на прекратеното д.№ 8550/22г. И двете Заявления имат за предмет - Искане за изменение на ОУП и едва във връзка и след това изменение на ПУП, с представено Мотивирано предложение по чл.125 ал.1 и 2 от ЗУТ/само относно изменение на ОУП/. С протоколно Определение от 19.04.23г/л.420/, Съдът отхвърли второто поред Искане за спиране на делото/л.306/, обосновано с чл.208 ал.2 от ЗУТ и висящото д.№ 8550/22г/по Заявление вх.№ САГ22-ГР00-1404/09.06.23г на М.Д./ Съдът следва да се произнесе по третото поред Искане за спиране на производството по делото/л.420/, обосновано с чл.208 ал.2 от ЗУТ и висящото д.№ 3316/23г по Заявление вх.№ САГ22-ГР00-1404-/6/01.02.23г на М.Д./л.398/, с представено към него Мотивирано предложение по чл.125 ал.1 и 2 от ЗУТ/само относно изменение на ОУП/-л.400. Съдът намира, че обстоятелствата са идентични, като ще отхвърли и третото Искане за спиране на делото- по мотивите , с които отхвърли и второто Искане/л.420/. Нормата на чл.208 ал.2 от ЗУТ, на която се основава Искането за спиране, визира висящо производство по изменение на ПУП, докато видно от Заявлението и заданието на М.Д. от 01.02.23г - искано е изменение на ОУП/и само във връзка и като последица от това изменение се иска и изменение на ПУП, като няма задание за изменение на ПУП/. Видно от становището на ответника/л.312/- няма служебно иницирано производство по изменение на ОУП от лицата с активна проц.легитимация по ЗУТ за инициране на такова производство/сред тези лица не са посочени в ЗУТ собствениците на имоти/.

5/ В допълнение - Съдът намира за очевидно шиканирането на делото от страна на жалбоподателите, които явно не желаят техният имот да бъде отчужден. Следва да се отбележи, че имотът е предвиден за [улица] от ЗОБС, и чрез неговото обжалване е можело и следвало да се постигне правен резултат- имотът да не попада в улица, респ. да не се налага да се отчуждава. Освен това- административните, а след това и съдебните производства по заявленията на всеки от двамата жалбоподатели по чл.208 ал.1 от ЗУТ, се образуват след образуване на настоящото дело- на 10.06.21г, вкл. последното образувано е д.№ 3316/23г от 05.04.23/дни преди последното заседание/.

6/ Заседанието е насрочено за 12.05.23г от 13.30 часа и ще се проведе, като Определението за допускане на повторна СТОЕ се отменя и няма да се изслушва в.лице арх.М.. Относимите и достатъчни за произнасянето на Съда доказателства вече са по делото, като производството по делото няма да бъде спирано - по идентични на вече разгледаните три Искания за спиране.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА ГЛОБА на вещото лице арх.Е. Т. М., на осн. чл.86 вр. чл.91 ал.2 от ГПК, в максималния размер от 1200лв, предвид процесуалното му поведение и мотивите по т.1 по-горе.

УКАЗВА на вещото лице, че в едноседмичен срок от съобщението може да поиска от настоящия Съд- отмяна на глобата, на осн. чл. 92 ал.1 от ГПК.

ОТСТРАНЯВА вещото лице арх.Е. Т. М., на осн. чл. 196 вр. чл.22 ал.ал.1 т.6 от ГПК, по мотивите по т.2 по-горе.

НА ОТСТРАНЕНОТО ВЕЩО ЛИЦЕ няма да се изплаща възнаграждение, доколкото не се явява пред Съда, за да бъде изслушано заключението му.

ОТМЕНЯ протоколно Определение за допускане на повторна СТОЕ от 14.01.22г/л.260гръб/, по мотивите по т.3 по-горе.

ДЕПОЗИТЪТ за повторна СТОЕ в размер на 600лв, внесен от жалбоподателя/л.268/, да им се възстанови служебно от Счетоводството на АССГ- по сметката от платежното нареждане.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ третото поред Искане за спиране на производството по делото/л.420/, обосновано с чл.208 ал.2 от ЗУТ и висящото д.№ 3316/23г по Заявление вх.№ САГ22-ГР00-1404-/6/01.02.23г на М.Д./л.398/, с представено към него Мотивирано предложение по чл.125 ал.1 и 2 от ЗУТ/само относно изменение на ОУП/-л.400, по мотивите по т.4 по-горе.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че заседанието на 12.05.23г от 13.30 часа ще се проведе, като няма да се изслушва в.лице, а относимите и достатъчни за произнасянето на Съда доказателства вече са по делото.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, че всяко тяхно Искане или действие ще се преценява от Съда включително през призмата на мотивите по т.6 по-горе/като опит за шиканиране на делото/.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ на страните и на вещото лице.

съдия: