

Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8531** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,10 часа се явиха:14,45

ИЩЕЦЪТ – Й. Е. Т. – редовно призван, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ИНДУСТРИЯТА – редовно призван, се представлява от юриск. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковите претенции на ищеца, които са първоначално обективирани в жалбата срещу Заповед ЧР-П-33 от 16.05.2022 г. и Заповед ЧР-П-34 от 16.05.2022 г. на Министъра на икономиката и индустрията.

ДОКЛАДВА Определение на съда от 12.01.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА Определение № 7807/07.10.2022 г. за спиране на производството,

съответно определението за възстановяване на производството след отпадане на пречката, както и Решение № 6102/ 24.10.2022 г., на първо отделение, 47 състав АССГ, преюдициалното дело.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 30.12.2022 г. с приложени към нея писмени доказателства.

Адв. Й.: Поддържам исковата претенция в частта на претендираната лихва към главницата, която първоначално е предявена – 24305,59 лв. като лихвата е в размер на 148,53 лв. Това е за период от датата на отмяна на заповедта до датата на изплащане на 06.12.2022 г., следкато моят доверител е възстановен на предишната си длъжност, тогава е изплатена главницата – претенцията от шестте заплати. Представям и моля да приемете писмено становище, в което подробно са описани исканията. Изплатени са 25233,82 лв., от които 24305,60 лв. са по чл.104 ЗДСл., т.е. главницата, в която сума не е включена лихвата от 148,53 лв. Включена е и сумата 3536,53 лв. по чл. 61, ал.2 от ЗДСл, това е отпуска. Разбила съм сумите от платежното нареждане, за да се види какво е изплатено. В тази част поддържам исковата молба, в частта за вътрешното съвместителство. Относно вътрешното съвместителство, това е втората заповед, не е изплатено обезщетение на стойност 2292,11 лв. за периода от 17.05.2022 г. до 31.08.2022 г., заедно с лихвата, така както първоначално сме го определили. По разноските, понеже се претендира прекомерност, изрично съм казала, че са три обективно съединени иска – един неоченьем и два оценяеми, като оценяемите искове са с цена 27518,36 лв. и ако разбием сумата по Наредбата за адвокатско възнаграждение, описала съм също подробно, излиза че минималния хонорар за трите иска по чл.7, ал.2, т.4 е 2850 лв. П. 1300 лв., който е платен по първият неоченьем иск и остава да се доплатят 1550 лв. Представям писмени доказателства. Нямам възражения по доклада. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С.: Оспорвам исковата молба и поддържам отговора. Моля да се приемат доказателствата, които са представени със становището. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Д.: Да се приемат всички доказателства по делото, включително и днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ищеца въпреки, че се намират по делото няма пречка да бъдат приети. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна и моля да дадете ход по същество.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото писмените доказателства представени от ищеца и ответника, както и допълнително представените, независимо, че са идентични с част вече приложени по делото по рано приложени доказателства и всички, които са докладвани в днешно съдебно заседание.

ПРИЛАГА списъка с разноски по делото на ищеца, след направеното уточнение.

С оглед липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Й.: Моля да уважите обективно съединените искове в частта, в която ги поддържа, като основателни и доказани и да постановите съдебен акт, с който да ги уважите в тази част. Моля да ми бъдат присъдени разноски по делото съгласно приложения списък по чл.80. Считам, че не е прекомерно и отговаря на чл.7, ал.2, т.4 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите предявените искове в частта, в които бяха поддържани в хода на производството, същите са неоснователни и недоказани. Бих искала да обърна внимание в разпоредбата на чл. 121, ал. 1, т. 3 от ЗДСл прилагана еднозначно от съда, а именно, че правото на всеки държавен служител, чието служебно правоотношение е прекратено незаконно да получи обезщетение за времето, през което не е на държавна служба, не възниква с подаването на исковата молба, която в настоящия случай е обективирана в жалба, а с влизане в сила на решението, с което заповедта за уволнението е отменена като незаконосъобразна. Считам, че Министерството на икономиката и индустрията добросъвестно е изпълнило своето задължение. По собствена инициатива е събрало доказателствата, включително и поискани допълнително от ищеца, за да определи размера на дължимото обезщетение и същото е изплатено своевременно, за което представихме неоспорими доказателства, което не се спори от ищеца и поради това основание, считам че не се дължи лихва за забава. По отношение на иска за заплащане на обезщетение, в размер на 2292,11 лв. и лихва върху тази сума считам, че същото е абсолютно неоснователно и искът следва да бъде отхвърлен. Поддържам възражението си за прекомерност на адвокатски хонорар. Представям писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Д.: Считам, че така предявената искова претенция по ЗДСл, състояща се от обективно съединени искове и по конкретно, тяхната поддържана част в днешно съдебно заседание за неоснователна и недоказана. Споделям изложените доводи и възражения от страна на ответника по иска Министерство на икономиката и индустрията. Споделям и направеното възражение за прекомерност по отношение на разноските на ищцовата страна. Моля съдът да се произнесе и в тази посока.

Реплика на адв. Й.: Във връзка с исковата претенция на основание втората заповед която е отменена от съда и за която се твърди, че е неоснователна, нормата на чл.104, ал.1 от ЗДСл е приложима винаги когато заповедта за прекратяване е била отменена, независимо на какво основание е била издадена и отменена и е в защита на субективни права независимо колко служебни правоотношения имаме, така че не може да се твърди, че не е основателна. Ние имаме две правоотношения и две заповеди.

Съдът прилага писмените бележки на ответника, списъка с разноските и становището на процесуалния представител на ищеца.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебно заседание приключи в 15,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: