

РЕШЕНИЕ

№ 2567

гр. София, 18.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **700** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 198500-1299/01.12.20г на [фирма]-С. с представляващ А.Я. против Заповед № 1985з-1072/17.11.20г на Директор на РД"ПБЗН"-Б. за налагане на ПАМ по чл.255 от ЗМВР-спиране изграждането на преместваем обект"Модулна бензиностанция" в ПИ № 14492.5.134, м.Завоя", землище на [населено място], Главен път Е-79, считано от 20.11.20г/чрез запечатване на обекта/, като е налице допуснато предв.изпълнение по силата на закона/чл.256 ал.2 от ЗМВР/.

С Уточняваща жалба от 21.12.20г се сочи, че жалбоподател е именно ЮЛ. Първоначално по жалбата е образувано д.№ 1074/20г на Адм.съд-Б., изпратено по компетентност на АССГ, където д.№ 700/21г е образувано на 25.01.21г.

Заповедта е приведена в изпълнение на 19.11.20г /видно от Протокол № 198500-1265/19.11.20г/, с молба от 09.04.21г е поискано спиране на предв. й изпълнение/л.144/, с Определение № 2692/14.04.21г по настоящото дело -л.145/влязло в сила на 07.07.21г като потвърдено с Определение №8235/07.07.21г на ВАС/ , искането за спиране е отхвърлено.

В жалбата се сочи, че Заповедта е мат.незаконосъобразна-постановена в нарушение на чл.619 ал.1 и ал.3 вр. чл. 624 ал.2 от Наредба № Из-1971/09г за СТПНОБП и чл.42ц от ЗАНН. Общият геометричен обем на резервоарите за светли горива е сумарно 24 253 литра/куб.м./видно от двете калибровъчни удостоверения за двата модула/, а не както е посочено в Заповедта- 48 000 литра/куб.м., поради което не е нарушен чл. 624 от Наредбата.Резервоарите са разположени на законовите разстояния от съседните

сгради и съоръжения/противно на посоченото в Заповедта/, като модулната бензиностанция се изгражда в ПИ.134, а сградата/магазин за плодове и зеленчуци/ в съседен ПИ.133 е взета под наем за обслужваща бензиностанцията сграда. Не е вярна констатацията, че разстоянието между нея и бензиностанцията е 6.5м при изискуеми се по чл.619 ал.1 от Наредбата- 25м, като следва да се приложи чл. 619 ал.3 от Наредбата.Отвeтникът не е взел предвид депозираното Възражение срещу съставения при проверка КП, като е нарушил чл.42 т.8 от ЗАНН при провеждане на административнонаказателното производство.В ПИ.134 има друга сграда/пункт за смяна на автомобилни гуми и пиротехнически изделия/, отстояща от бензиностанцията на 11м. Тази сграда също е наета, за нея също важи ал.3, а не ал.1 на чл.619 от Наредбата и не е нужно разстояние от мин. 25м/както намира ответника/.За разстоянието от 5.5м между колонките за зареждане на МПС и тази сграда важат същите аргументи. Нарушени са чл.42 ал.4 и 5 от ЗАНН, като произнасянето е на база неверни факт.установявания и липсват извършени адм.нарушения по цитираните от ответника текстове от Наредбата. В Заповедта сравнително точно е посочено обаче отстоянието между колонките за зареждане и главен път Е-79. Налице е Разрешение за поставяне №3/15.09.20г относно преместваем обект по см. на ЗУТ и инф.елемент по см. на ЗУТ, издадено от Гл.Архитект на общ.Кресна, въз основа на инв.проекти по части “Архитектура”, “Конструктивно становище” и “Подробна схема”, съгл. чл. 56 ал.2 от ЗУТ.Моли се за отмяна на Заповедта.В съд.заседание адв. А. поддържа жалбата,моли за присъждане на разноски. Сочи, че експертизата по делото доказва спазените /според действащите за общ.Кресна/ - разстояния до съседни сгради и имоти/наличните отклонения са минимални и не обосновават налагането на ПАМ/, наличието на изискуемия се общ обем на резервоарите/без да е налице превишение на нормативно разписания такъв/, както и че бензиностанцията е преместваем обект по см. на ЗУТ/а не строеж/, за чието поставяне има издадено РП №3/20г от Гл.Архитект на общ.Кресна /съгл.Заповед № 1260/24.08.16г на Кмета на общ.Кресна за реда за поставяне на преместваеми обекти в общината/.В писмени бележки се допълва, че по делото са представени всички необходими доказателства за поставянето на преместваем обект по чл.56 ал.2 от ЗУТ, като са спазени изискванията по Заповед № 1260/24.08.16г на Кмета на общ.Кресна за реда за поставяне на преместваеми обекти в общината.Адв.хонорар се претендира в мин.размер.

Отвeтникът - Директор на РД”ПБЗН”-Б. се явява лично, като оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна и недоказана. Сочи, че от една страна е налице нарушение на ЗУТ/което е констатирано от Началник на РДНСК и има образувани две висящи дела в Адм.съд-Б./. Съгл. ЗУТ- бензиностанциите винаги са строеж, при това от Iва категория и не са преместваем обект/дори модулните/, респ. За строежите са необходими строителни книжа и проекти по ЗУТ. Съвсем отделно от нарушението на ЗУТ, за нарушение на ЗМВР и относимата Наредба е наложена процесната ЗПАМ. Несъмнено се изискват отстояния до съседните сгради от мин. 25м, като е налице предвидено дори такова от 5.5м.Тъй като съоръжението е модул, е зад.прилагането на чл.624 от Наредбата, като се направи увеличение на разстоянието с 25%. ЗПАМ е издадена на база констатациите в съставения КП, които са верни. В писмени бележки се допълва, че разстоянията до строежите в същия имот/ПИ.134/ и в съседните имоти/ПИ.133, ПИ.135 и ПИ.147/, както и до главен път Е-79 са по-големи от предвидените в чл.624 ал.1 от Наредбата/увеличени с 25%/./Неприложима е ал.3 на

чл.624 от Наредбата, тъй като наетите от жалбоподателя два магазина са с предназначение магазини и не са “обслужващи бензиностанцията” сгради/договорите за наем не променят предназначението им./Общият обем на резервоарите е 48 000литра/куб.м/видно от приложената блок-схема на резервоарите/- при допустими максимум 30 000 литра/куб.м. по Наредбата.

На страните изрично е указана няколкократно доказ.тежест.

По сведения на страните/л.336/- към края на устните състезания/19.01.22г/ са налице три висящи съд.дела относно бензиностанцията: 2 бр. в Адм.съд-Б./срещу Заповед № ДК-19БЛ/27.01.21г за забрана ползването на строеж по чл.224 от ЗУТ и Заповед № ДК-БЛ19-2/27.01.21г за премахване на незаконен строеж по чл.225а от ЗУТ, двете издадени от Директор РДНСК/ и 1бр в РС-Сандански/ срещу НП, издадено от ответника Директор на РД”ПБЗН”-Б. за неспазване на процесната тук ПАМ, с влязло в сила на 07.07.21г предв.изпълнение/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, пред надлежния съд/по адрес на управление на ЮЛ/, от лице с активна порц.легитимация/адресат на ЗПАМ/, срещу инд.адм. акт по см. на спец.ЗМВР и общия чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

С Разрешение за поставяне №03/15.09.20г, на осн. чл. 56 и чл.57 от ЗУТ, Гл.Архитект на общ.Кресна разрешава на жалбоподателя поставянето на преместваем обект по см. на §5 т.80 и т.81 от ДР на ЗУТ - модулна бензиностанция с площ 60кв.м /по т.80/ и инф.елемент “Рекламен тотем-колона” с площ 2 кв.м /по т.81/, в ПИ.134 /собственост на [фирма] и ипотекан пред банка, само половината нает от жалбоподателя с договор за наем от 29.07.20г-л.121/, като се съобрази с одобрените на 15.09.20г от Гл.Архитект на общ.Кресна инв.проекти по части “Архитектура”, “Конструктивно становище” и “Подробна схема” по чл.56 ал.2 от ЗУТ и с Виза за поставяне на преместваем обект с изх. № СК-123/15.09.20г/л.118/, извърши одобрените проектни видове работи- по дадена монтажна линия от лицензирана геодезическа фирма/такава линия не е дадена, бел на Съда/, като спази §182 от ПЗР на ЗИДЗУТ вр. чл. 110 ал.2 от ЗС.Видно от Обяснителната записка към одобрените проекти- модулна сграда-бензиностанция представлява два отделни преносими модула/основен и допълнителен/, закрепени неподвижно един за друг със скоби и разположени успоредно върху две успоредни релси, върху всеки модул има свод/сенник/, в половината от предната стена на основния модул е оформено предверие-затворено с врата, по цялата предна стена на доп.модул са монтирани врата и прозорец, предложени са три варианта на модулна сграда /според брой модули и брой бензиноколонки/- не става ясно по кой от трите варианта е издадено РП, бел. на Съда.

С договор за наем от 01.10.20г жалбоподателят наема за срок от 5 години/договорът влиза в сила от началото на експлоатацията-след получаване на необх.разрешения/, срещу 60лв месечно, самостоятелна сграда/пункт за смяна на гуми и магазин/, находяща се в ПИ.134. Наемодателят дава съгласие сградата да се ползва от наемателя като обслужваща към преместваем обект-модулна бензиностанция на наемателя/в същия ПИ.134, с площ 60кв.м./.

С договор за наем от 01.10.20г жалбоподателят наема за срок от 5 години/договорът влиза в сила от началото на експлоатацията-след получаване на необх.разрешения/, срещу 200лв месечно, самостоятелна сграда-временна постройка /магазин за плодове

и зеленчуци/, находяща се в ПИ.133. Наемодателят дава съгласие сградата да се ползва от наемателя като обслужваща към преместваем обект-модулна бензиностанция на наемателя/в съседен ПИ.134, с площ 60кв.м./.

Видно от калибровъчно удостоверение №2235-KL-2017-BGV0014, издадено на 23.03.17г от акредитирана лаборатория за калиброване- обемът на стоманен резервоар за петролни продукти е 11 942,7литра.Видно от калибровъчно удостоверение №2235-KL-2017-BGV0015,издадено на 23.03.17г от акредитирана лаборатория за калиброване- обемът на стоманен резервоар за петролни продукти е 12 310.3литра.Въз основа на което жалбоподателят намира, че общият обем на двата резервоара е 24 253 литра и това е под 30 000 литра по Наредбата.

На 15.10.20г е извършена проверка на място от двама инспектори в РД"ПБЗН"-С., за което е съставен КП № КА-ПБЗН-БЛ4-2-1/15.10.20г, връчен на жалбоподателя на 16.10.20г. Видно от него, в момента на проверката модулната бензиностанция е в процес на изграждане, като вече е изграден бетонов фундамент с размери 15.4м/5м, върху него един до друг са поставени два модула, те имат общо 4 резервоара-всеки с местимост 12000литра, т.е. общата налична изградена местимост е 48 000литра.Изградени са и две бензиноколонки /т.е. избран е вариант 1 от Обяснителната записка -само той е с два модула, но пък той предвижда само една колонка,бел. на Съда/, като между двата модула/към всеки има колонка/ е налице изкоп /с положен пласт от бетон и тръбопроводи в двата му края/.При това разположение на изградените четири резервоара/два модула/, разстоянието между тях и магазин за плодове и зеленчуци в съседен ПИ.133 е само 6.5м /а се изискват 25м по т.1 от таблица 66 към Наредбата/, разстоянието между тях и пункт за смяна на авт.гуми и магазин за пиротехнически изделия в същия ПИ.134 е само 11м /а се изискват 25м по т.1 от таблица 66 към Наредбата/, разстоянието между тях и Оранжерия Блок 1 в съседен ПИ.147 е само 13 /а се изискват 37.5м по т.3 от таблица 66 към Наредбата/, разстоянието между тях и Главен път Е-79 е 12 /а се изискват 12.5м по т.9 от таблица 66 към Наредбата/. При това разположение на изградените две бензино-колонки, разстоянието между тях и пункт за смяна на авт.гуми и магазин за пиротехнически изделия в същия ПИ.134 е само 5.5м /а се изискват 25м по т.1 от таблица 66 към Наредбата/, разстоянието между тях и автосервиз в съседен ПИ.135 е само 25 /а се изискват 37.5м по т.3 от таблица 66 към Наредбата/, разстоянието между тях и Оранжерия Блок 1 в съседен ПИ.147 е само 23 /а се изискват 37.5м по т.3 от таблица 66 към Наредбата/, разстоянието между тях и Главен път Е-79 е 11.4м /а се изискват 12.5м по т.9 от таблица 66 към Наредбата/. По този начин са нарушени чл.619 ал.1 т.1 и т.2 и чл.624 ал.1 от Наредба № Из-1971/09г за СТПНОБП.

Въз основа на съставения КП е издадена обж. Заповед № 1985з-1072/17.11.20г на Директор на РД"ПБЗН"-Б. за налагане на ПАМ по чл.255 от ЗМВР-спиране изграждането на преместваем обект"Модулна бензиностанция" в ПИ № 14492.5.134, м.Завоя", землище на [населено място], Главен път Е-79, считано от 20.11.20г/чрез запечатване на обекта/, като е налице допуснато предв.изпълнение по силата на закона/чл.256 ал.2 от ЗМВР/. Заповедта е издадена по заместване , съгл. Заповед № 1983к-1659/13.11.20г на Директор на ГД"ПБЗН"/. Жалбата до Съда е от 01.12.20г, в срок.

Относно процесния ПИ.134 действащ е ПУП-ПРЗ по Заповед № 1274/30.10.13г/л.286/, който предвижда отреждане " за автомивка; хале; монтаж гуми; магазин авто-аксесоари/гуми/; магазин за продажба на ловно-рибарски принадлежности,

оръжия,пиро-технически изделия,оловни боеприпаси,оловно-бойни боеприпаси и бойни боеприпаси; хранителен магазин; “Бърза закуска””. Видно от Визата за поставяне на преместваем обект-л.118, тя е издадена на собственика на ПИ.134/а не на жалбоподателя/. Видно от КККР19г/л.271/, ПИ.134 е с площ 1335кв.м. и с предназначение “за друг вид застрояване”, като в КК няма заснети налични сгради/към 16.07.19г/.В последно съд.заседание жалбоподателят представя Заповед № 43/18.01.22г/л.330/ за допускане изработване на ПУП-ИПЗ за ПИ.134.

Относно съседен ПИ.135 действащ е ПУП-ПРЗ по Заповед № 690/28.04.04г, който предвижда отреждане “за паркинг, автомивка,малък хотел със снек-бар и офиси”. Видно от КККР19г/л.272/, ПИ.135 е с предназначение “за друг вид застрояване” и площ 1362кв.м, като в КК няма заснети налични сгради/към 16.07.19г/.

Съседен ПИ.133 е нива с площ 529 кв.м. по КККР/л.274/ , съседен ПИ.147 е оранжерия с трайна конструкция с площ 194089кв.м. по КККР/л.275/, съседен е и Главен път Е-79 /л.16/.

Одобрените от Гл.Архитект на общ.Кресна на 15.09.20г проекти, по които е издадено от него и РП №03/20г за преместваем обект, са на л.31-39/видно е, че проектите не са съгласувани с органите за ПБЗН, съгл. чл. 143 вр. чл. 137 ал.1 т.1 от ЗУТ-бензиностанциите са винаги строеж от Іва категория, л.10/. Представени съгласувания от 2013г 2016г са неотнормирани времево/л.300 и л.316/.Неотнормирани са и всякакви книжа от 1996г/типов производствен модел и др., представени от жалбоподателя/. На 05.10.20г ответникът е уведомил Кмета на общ.Кресна за резултатите от проверката на място и съставения КП и е поискал предприемане на действия по компетентност-относно проверка законосъобразността на изградената модулна бензиностанция/л.40/.Преди издаването на ЗПАМ е уведомен от ответника и Гл.Архитект на общ.Кресна/видно от писмо на ответника до Съда-л.10/.

Жалбоподателят представя по делото и Заповед № 1260/24.07.16г на Кмета на общ.Кресна/л.325/, с която на осн. Решение № 1 по Протокол №3/09.08.15г на ОБЕСУТ/л.331/, одобрява ред за разполагане на преместваеми обекти по чл.56 от ЗУТ в общ.Кресна/въз основа на нея е издадено и РП № 3/20г от Гл.Архитект,бел. на Съда/.

Съдът е допуснал КСТЕ/л.158/- с 3 вещи лица/архитект,геодезист и специалист по противопожарна безопасност/, след като първоначално допуснатата СТЕ/л.134/ е била само с 1 в.лице/архитект/. 1/ Архитект П. и геодезиста И. депозират общо заключение по въпросите от тяхната компетентност-въпроси 2-4 /л.189/, което Съдът напълно кредитира. Те сочат, че: приложима е чл.619 ал.1 т.1 вр. чл. 624 ал.2 от Наредба № І-1971/09г, като се прилага 25% увеличение /т.1-3,9 от таблица 66 към Наредбата;/ разстоянието между модулната бензиностанция и магазин за плодове и зеленчуци в съседен ПИ.133 е 8.35м /в най-близкия край на фасадата към Главния път/ или 6.75м /до края на бетоновата площадка с инсталации до сградата/, а следва мин.разстояние следва да е 25м ; разстоянието между модулната бензиностанция и пункт за смяна на авт.гуми и магазин за пиротехн.изделия е 5.5м/до оста на най-близката колонка/, а следва мин.разстояние следва да е 6.75м; разстоянието между модулната бензиностанция и Главен път Е-79 е 11.5м, а следва да е 12.5м; не са спазени разстоянията по чл.619 ал.1 т.1 вр. чл.624 ал.2 от Наредба № Із-1971/09г, като за рекламният елемент/тъй като е крайпътен/ и за бензиностанцията/строеж Іва категория по ЗУТ/- следва да има строителни книжа/няма/, а не Разрешение за поставяне на преместваем обект; ответникът не е съгласувал/с подпис/ проектите, по

които е издадено РП №03/20г за преместваем обект; самите проекти са непълни, не става ясно кой от трите варианта по Обяснителната записка е избран, не е ясно кои точно са визираните в РП- 60кв.м./на проекта има обект от 75кв.м., обект от 60кв.м., за колонките изобщо липсват проекти;/ замерената ЗП на изградената сграда е 35.875кв.м, като се различава от проектите; старата и новата Наредби на общ.Кресна противоречат на ЗУТ и на Наредба № Из-1971/09г, тъй като третираат бензиностанцията като преместваем обект. 2/ В.лице-специалист по противопожарна безопасност/инж.Б.П./ депозира отделно заключение по всички въпроси/л.202/. Той сочи, че единият от двата модула, за които има представени калибровъчни удостоверения/този с вместимост 12310.3литра/ , е разделен чрез байпас на два отделни резервоара- 6005.8литра за бензин и 6304.5литра за дизел/. **Не е запознат с одобрената от Държавен техн.надзор блок-схема за три модула/общо 4 резервоара,** тъй като единият модул е разделен на два резервоара/, **а на терен са изградени само два модула- общо три резервоара. В тази част/отговор на въпрос 1, от неговата компетентност/, Съдът кредитира** заключението му. В останалите части/**по въпроси 2-4/ не го кредитира, тъй като не е от неговата компетентност** /а дава различни отговори от другите две вещи лица- относно това дали е приложима т.1 или т.3 от чл.619 ал.1 от Наредбата/.

Съдът намира от правна страна:

ЗПАМ е издадена от **компетентен орган по чл.25 ал.1 т.2 вр. ал.4 т.1 от Наредба № 8121з-882/14г** за реда за осъществяване на дър.противопожарен контрол, издадена от Министъра на вътрешните работи/л.12/, в кръга на правомощията **по заместване**, предоставени със Заповед № 1983к-1659/13.11.20г на Директор на ГД”ПБЗН”/л.15/. Заповедта е в писмена форма и съдържа всички зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания за издаването ѝ.

Цялото адм.производство е протекло **по разписания в чл.25 от Наредба № 8121з-882/14г ред**, като не са допуснати нарушения на адм.производствените правила/**не се и твърдят** такива от жалбоподателя/. Изяснени са фактите и обстоятелствата от значение за случая/чл.35 от АПК/, няма депозирани възражения от дружеството срещу съставения му редовен КП-надлежно връчен, не е нарушено правото на защита на дружеството.

Заповедта е издадена изцяло в изпълнение целта на закона, като не се установява от Съда превратно упражняване на власт.Доколкото чл.25 от Наредба № 8121з-882/14г визира предотвратителна и преустановителна функция на ПАМ, **а модулната бензиностанция вече е изградена, то в случая ЗПАМ осъществява предвидената в чл.25 преустановителна функция.**

Всъщност **единственото възражение от жалбата е за материална незаконосъобразност** на Заповедта.Съдът намира всички доводи на жалбоподателя за неоснователни, а ЗПАМ за мат.законосъобразна, по следните съображения:

1/ Проц.производство е по реда на чл.25 от Наредба № 8121з-882/14г, като приключва с издаването на инд.адм.акт- **ЗПАМ/с цел предотвратяване и преустановяване на нарушенията,свързани с дейности,които създават опасност от възникване на пожари и производствени аварии-чл.25 ал.1/.**

Това производство **няма нищо общо с производството по реда на ЗАНН/на жалбоподателят е издадено и НП и пред РС-Сандански е налице висящо съд.производство по реда на НПК вр. ЗАНН/, респ. напълно неотнормирани са всички**

възражения, основани на нарушени норми на ЗАНН.

От друга страна- настоящото производство няма нищо общо с производствата по чл.224 и чл.225а от ЗУТ/на жалбоподателя са издадени от Директор на РДНСК две заповеди - за забрана ползването и за премахването на незаконен строеж по см. на ЗУТ, документите са представени по делото/.

От трета страна- настоящото производство няма нищо общо с евентуално производство по проверка законосъобразността на издаденото Разрешение за поставяне №03/15.09.20г на осн. чл. 56 и чл.57 от ЗУТ от Гл.Архитект на общ.Кресна - за поставянето на преместваем обект, респ. с производство за проверка законосъобразността и съответствието със ЗУТ на Заповед № 1260/24.07.16г на Кмета на общ.Кресна за одобряване ред за разполагане на преместваеми обекти по чл.56 от ЗУТ в общ.Кресна.

От четвърта страна- настоящото производство няма нищо общо с евентуална проверка дали издаденото Разрешение за поставяне №03/15.09.20г се изпълнява правилно.

От пета страна- настоящото производство няма нищо общо с евентуална проверка дали старата и новата Наредби на общ.Кресна противоречат на ЗУТ и на Наредба № Из-1971/09г - относно това дали бензиностанцията е преместваем обект.

2/ За целите на настоящото производство Съдът следва единствено и само да прецени дали констатираните от ответника нарушения по чл.619 ал.1 т.1 и т.2 и чл.624 ал.1 от Наредба № Из-1971/09г за СТПНОБП действително са налице. За целта Съдът е допуснал КСТЕ, коментирана по-горе. Съгл. Заключение на архитекта и геодезиста, след направени техни собствени измервания-разстоянията по чл.619 ал.1 т.1 вр. чл.624 ал.2 /т.1-3 и 9 от табл.66/ от Наредбата действително са нарушени/не са спазени отстоянията, като е приложима т.1, а не т.3 на ал.1 от чл.619 и следва да се увеличат с 25% разстоянията-съгл. чл. 624 ал.2 от Наредбата/. Само това е достатъчно за извода на Съда, че обж. ЗПАМ е мат.законосъобразна. Дори да не е изграден на терен третия модул, одобрен с блок-схемата/а да е само заверен от Дър.техн.надзор/ и действително обемът на двата изградени модула/общо три резервоара/ да е действително под изискуемите се 30 000 куб.литра, то неспазените разстояния към съседни сгради и съоръжения е достатъчно основание за извод за мат.незаконосъобразност на изграденото.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 198500-1299/01.12.20г на [фирма]-С. с представляващ А.Я. против Заповед № 1985з-1072/17.11.20г на Директор на РД"ПБЗН"-Б..

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: