

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12325** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Й. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Д. Д., с пълномощно на лист 11 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник група при ОДМВР К., издал ЗППАМ № 23-1139-000222 от 17.11.2023 г. по чл.171, т.1, б.Б от ЗДвП – редовно призован, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗПАМ/ № 23-1139-000222 от 17.11.2023 г., издадена от началник група при ОДМВР К., с която му е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т.1, б. „б“ ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрисконсулт Г. Б., процесуален представител на ответника, постъпила на 15.04.2025г. с изразено становище по делото, приложено пълномощно и справки.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Да се приеме от ответника представените с молба от 15.04.2025г. писмени доказателства. Въпросът с отговорността на доверителя ми все още не е решен.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 15.04.2025г. писмени доказателства.

АДВОКАТ Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Моля да постановите решение по силата на което да отмените изцяло атакуваната ПАМ като незаконосъобразна и евентуално да отмените същата за определение в нея срок до 18 месеца, в частта над 12 месеца до 18 месеца. Подробни съображения за незаконосъобразността на ПАМ сме изложили в жалбата, които поддържаме безусловно. Акцентирам върху материалната незаконосъобразност на процесната ПАМ като Ви моля да имате предвид следното: законът опровомощавайки административния орган да издаде ПАМ е оставил отворен въпросът за продължителността, за което следва да бъде приложена ПАМ като е определил като краен момент решаването на отговорността, но не повече от 18 месеца. При това положение считам, че административния орган е длъжен във всеки конкретен случай да съобрази материалната норма от административно-наказателната разпоредба и конкретно наказанието, което тя предвижда за нарушението, за което се издава ПАМ. Намирам за абсолютно незаконосъобразно при положение, че чл.174, ал.1 ЗДвП да предвижда наказание 12 месеца лишаване от правоуправление, а ПАМ да бъде наложена за срок от 18 месеца, какъвто именно е конкретния случай. Т.е. материалната незаконосъобразност на оспорената ПАМ се изразява в това, че административният орган не е определил максималната продължителност, за която следва да се приложи ПАМ в размера на максималния размер на предвиденото в закона наказание "лишаване от правоуправление". Това е наложително с оглед на факта, че на практика ПАМ от процесния вид представлява лишаване от правоуправление за срока, за който тя действа, тъй като отнема свидетелството за правоуправление на водача. При това положение е недопустимо да се подменя нормата на административно-наказателната разпоредба, в случая на чл.174 ал.1 ЗДвП и чрез ПАМ доверителят ми да бъде поставен в по-тежко положение от това, което предвижда разпоредбата даваща основание за издаване на ПАМ, а именно жалбоподателят да бъде лишен от правоуправление за срок по-дълъг за срока, който законът предвижда като наказание. Като не е съобразил това ответникът е постановил порочен и от материална страна административен акт в частта по определения срок за прилагане на ПАМ над 12 месеца. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: