

# РЕШЕНИЕ

№ 6248

гр. София, 01.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 11.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6191** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. с чл. 27, ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на ГД“Пожарна безопасност и защита на населението“ - МВР срещу Решение от 07.06.2021г., издадено от Ръководителя на УО на ОП „Околна среда“ 2014-2020г., с което е намален размера на верифицираната сума по три договора за обществена поръчка.

С жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорвания административен акт, поради противоречие с материалноправните разпоредби и изискванията за форма. Според жалбоподателя отсъстват стабилни административни актове, с които са определени финансови корекции – решенията от 15.01.2021г.; от 18.01.2021г.; две от 20.01.2021г. и едно от 19.03.2021г. на РУО на ОПОС не са влезли в сила. Налице е липса на мотиви защо искането за междинно плащане №22/01.06.2021г. не е уважено в пълен обем.

В о.с.з. жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът – Ръководителят на УО на ОП “Околна среда“ 2014-2020, се представлява от юрисконсулт, който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не дава становище по жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди

доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното решение от 17.06.2021г., на основание чл.60, ал.1 и чл.62, ал.1 от ЗУСЕСИФ, във връзка с постъпило искане за междинно плащане №22/01.06.2021г. на стойност 1 327 616,98лв., на бенефициента Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ е намален размера на верифицираните суми, както следва:

1.по договор № 198300-6730/10.11.2017г. с изпълнител [фирма], поради наложена финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от констатирана нередност разходи, определена с Решение на РУО на ОПОС на основание чл.70, ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ от 20.01.2021 г. с 446,36 лв.;

2.по договор № 198300-7439/14.12.2017г. с изпълнител [фирма], поради наложена финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от констатирана нередност разходи, определена с Решение на РУО на ОПОС на основание чл.70, ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ от 20.01.2021 г. с 329,10 лв.;

3.по договор № 198300-7319/07.12.2017г. с изпълнител [фирма], поради наложена финансова корекция в размер на 10% от стойността на засегнатите от констатирана нередност разходи, определена с Решение на РУО на ОПОС на основание чл.70, ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ от 15.01.2021 г., поправено с Решение на РУО на ОПОС с 1 488,96 лв.

Решението на РУО на ОПОС от 15.01.2021г. е обжалвано. Образувано е адм. д. № 971/2021г., 74 състав по описа на Административен съд - София град, постановено е Решение №5228/19.08.2021г., с което жалбата е отхвърлена. същото е обжалвано пред ВАС. Решението на РУО на ОПОС от 20.01.2021г., с което се отстранява ОФГ в решението от 15.01.2021г. не е обжалвано от страна на бенефициента и е влязло в сила.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 11-ти състав направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в срок срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт и от лице, което има правен интерес. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорваното решение, с което е отказана верификация на сума в общ размер на 2264,42лева по две фактури по договори с [фирма] и една фактура по договор с [фирма] е издадено от компетентен орган, не се констатира нарушение на административнопроизводствените правила, спазен е материалният закон.

Спорът се свежда до това, законосъобразно ли Ръководителят на УО е отказал верификация по суми, за които преди това е наложил финансова корекция по чл.70 от ЗУСЕСИФ, без решението за налагането на основание чл.70, ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ да е влязло в сила.

Съгласно чл.62, ал.3 от ЗУСЕСИФ УО извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, предоставени към искането за плащане и на проверка на място, когато това е приложимо. В самото решение, предмет на делото, както и в приложените решения от 15.01.2021г. и от 20.01.2021г. на РУО подробно са описани неверифицираните разходи по фактури с номера, стойности и дейности, издадени по трите договора, за които са наложени финансови корекции в съответен процент.

Отговорът на спорния по делото въпрос е положителен и се извежда от чл. 75, ал.1 на ЗУСЕСИФ. Според ал.1 на чл.75, финансовата корекция се извършва от плащания по

проекта, в които са включени засегнатите от нарушението разходи. Когато решението за определяне на финансовата корекция е издадено след съответното плащане, финансовата корекция се извършва чрез доброволно изпълнение от страна на бенефициента в 14-дневен срок, а за програмите за Трансгранично сътрудничество по външните граници на Европейския съюз в 30-дневен срок. След изтичане на срока за доброволно плащане финансовата корекция се извършва от следващо плащане по проекта заедно с дължимите лихви за просрочие, а когато това е неприложимо - чрез упражняване на права по дадените от бенефициента обезпечения по чл. 61, ал. 2, по ред и начин, определени в нормативния акт по чл. 7, ал. 4, т. 4.

Законът не поставя изискване решението за финансова корекция да е влязло в сила и да е стабилен административен акт. Достатъчно е то да е издадено след съответното плащане, каквито са решенията от 15.02.2021г. и от 20.02.2021г., издадени след съответното плащане по проекта за договорите за обществена поръчка с [фирма] и [фирма], сключени през 2017г. По двете решения за финансова корекция жалбоподателят не доказва, че е извършил доброволно плащания в определения с тях срок, поради което законосъобразно ръководителят на ЕО на ОПОС е намалил размера на верифицираните суми по постъпилото впоследствие искане за плащане със сумите, предмет на корекция.

Поради изложените съображения жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а на ответника да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/лева на основание чл.78, ал.8 от ГПК, вр. със НЗПП.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 11-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ГД“Пожарна безопасност и защита на населението“ - МВР срещу Решение от 07.06.2021г., издадено от Ръководителя на УО на ОП „Околна среда“ 2014-2020г., с което е намален размера на верифицираната сума по три договора за обществена поръчка.

ОСЪЖДА ГД“Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР да заплати на ГД“Оперативна програма „Околна среда““ при Министерство на околната среда и водите 100/ сто/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: