

Протокол

№

гр. София, 12.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 12.11.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7830** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ А. Г. А. – редовно призован, представлява се от адв. Д., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ОРГАН ПО ПРИХОДИТЕ, ОФИС „С.“ НА ТД НА НАП-С. – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила, на 02.08.2019 г., молба от Национална агенция за приходите, дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат представените писмени

доказателства. По отношение молбата на ответника, считам ,че съдът правилно е конституирал като ответник по делото органа от ТД на НАП – С., издал акта. Дирекция „ОДОП“ не може да бъде страна по това дело. Искът е за нищожност на административен акт. По отношение на решението на Директора на „ОДОП“, с което е прекратено производството, ние не го обжалваме и нямаме претенции спрямо него. Обжалваме акта и искаме да бъде провъзгласен за нищожен на основание чл. 149, ал.5 АПК. Решението на директора на дирекция „ОДОП“ не е оспорено и е влязло в сила.

ЮРК. Н.: Поддържам становището си от 02.08.2019 г., че актовете за deregистрация се обжалват както се обжалват и ревизионните актове. Именно директорът на дирекция „ОДОП“ се е произнесъл по жалбата срещу акта за deregистрация, но доколкото е констатирал, че същата е подадена две години след връчването на акта за deregистрация, е оставил същата без разглеждане. Оставям за преценка на съда.

АДВ. Д.: Моля да задължите ответника да представи акта за регистрация, заедно с доказателства за неговото връчване. Моля също така, да задължите ответника да представи доказателства за компетентност на органа, който е издал акта за deregистрация, във връзка с нашите основания за нищожност на акта. Представям писмени доказателства за доказване на твърденията ни, че към датата, на която е издаден актът за deregистрация. [фирма] вече не е бил акционер в дружеството и съответно не е имал основания да иска обезпечения за него. Също така, представям доказателства, че всички задължения, за които се иска обезпечение, вече са обезпечени от самото дружество [фирма]. От доказателства е видно, че към датата, на която е искано обезпечение и към която е издаден акта за deregистрация, една част от задълженията, за които се иска обезпечение, са оспорени по съдебен ред и ревизионният акт не е влязъл в сила.

ЮРК. Н.: Възразявам срещу така представените доказателства. Цели се изместване на спора, предвид че е изтекъл срокът за обжалване по същество на акта за deregистрация. Единствено в съдебно заседание може да се гледа спор за нищожност. Представям и моля да приемете заповед за назначаване на С. М. на длъжност „инспектор по приходите“, съгласно ЗДДС, актовете за deregистрация стават по инициатива на орган по приходите. В чл. 7 на Закона на НАП е обяснено кои са органи по приходите, съгласно чл. 7, ал. 1, т. 4 - това са инспектори по приходите. Считам, че актът за deregистрация е издаден от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия и не следва да се допусне разглеждане по същество на акта за deregистрация, доколкото са минали две години. Поддържам становището, че срокът за обжалване на акта за deregистрация е изтекъл и е допустимо разглеждане на нищожността. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Доколкото актът за регистрация има съществени пороци, то и акта за deregистрация би следвало да е нищожен. Не може да имаме deregистрация, ако нямаме валидна регистрация.

ЮРК. Н.: Актът за регистрация подлежи на самостоятелно обжалване.

АДВ. Д.: Актът за регистрация подлежи на обжалване. Твърдя това, но доколкото се намира в ТД на НАП, няма как да го докажа.

ЮРК. Н.: Съдът е сезиран с акта за дерегистрация. Актът за регистрация не е обжалван и не се счита, че има пороци.

СЪДЪТ СЧИТА, че следва да се задължи ответника да представи акта за регистрация, а относимостта ще прецени в хода по същество.

ДА СЕ ИЗИСКА с писмо до ТД на НАП – С., отдел „Регистрация“ акта за регистрация на [фирма], с ЕИК[ЕИК].

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.01.2020 г. от 11:10 ч., за която дата страните да се считат за редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: