

РЕШЕНИЕ

№ 8017

гр. София, 26.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9742** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на С. С. К., с адрес: [населено място], срещу мълчалив отказ на председателя на УС на АПИ Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ при МРРБ, за предоставяне на обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация, вх. № 94-00-144 /28.07.2025 г. /л. 10 и сл. от д./.

Жалбоподателят сочи, че постановеният отказ е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон и с адм. – производствените правила. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ. Иска се от съда да се отмени отказа и да се върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят не се представлява, прави се искане за присъждане на разноски по делото по списък.

Ответникът – председателят на УС на АПИ, редовно призован, не се представлява в с.з., излага становище в писмени бележки чрез юриск. Н. И., която претендира недопустимост на жалбата, поради отпаднал интерес и неоснователност срещу издаден инд.адм. акт – Писмо № 94-00-4740/12.08.2025 г. на председателя на УС на АПИ /л. 11 и сл./, не претендира разноски за юриск. възнаграждение.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът

приема следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е неоснователна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по Заявление за достъп до обществена информация с вх. № 94-00-144 /28.07.2025 г. /л. 10 от д./, формулирано по следния начин:

1. Да му бъде предоставена информация за монтираните камери за наблюдение на пътищата в страната – по области, местоположение, вид и спецификация на техниката за наблюдение;
2. Да му бъде предоставена информация за т.н. „средна скорост“, подготвена и изработена от второстепенния бюджетен разпоредител АПИ – местоположение на отсечките с географски координати – начало и край, вид на техниката за наблюдение и спецификация.

В последствие, с Писмо № 94-00-4740/12.08.2025 г. на председателя на УС на АПИ /л. 11/ е предоставен достъп до наличната общ. информация по т. 2 като е посочено, че същата е публично достъпна на сайта на Нац. тол управление. Относно т. 1 е посочено, че искането е неясно формулирано, понеже АПИ оперира с различни видове камери със строго специфични функции като по този начин е формулиран изричен отказ. Последният също така следва да се счита за оспорен по делото като последващ мълчаливия такъв.

От правна страна:

Издател на процесния мълчалив, респ. изричен отказ е председателя на УС на АПИ, до когото е изпратено заявлението по ЗДОИ.

Процесният мълчалив отказ и последващият изричен такъв да се предостави исканата информация, представляват индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежат на оспорване по съдебен ред.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./. Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, кметът на СО – Район „С.“ е орган местното самоуправление и следователно – задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична.

Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящия състав на съда следва да се квалифицира като обществена. Действително, съобразно изложените в заявлението съображения, посредством нейното предоставяне се цели създаване възможност да се състави мнение относно дейността на задължения субект, във връзка с дейността на АПИ. Изложените мотиви от адм. орган в издадения изричен отказ по подаденото заявление се споделят от съда. По т. 2 местонахождението на информацията е посочено – сайта на АПИ като на практика е предоставен пълен достъп. Правилно, с отказа по т. 1 е посочена неяснота на искането. Отделно от това, следва да се има предвид, че при така формулираното искане информацията следва да се анализира, създава, систематизира от адм. орган, за да бъде предоставена по искания начин. Това, съгласно константната практика на съда е недопустимо. Информацията следва да бъде налична и обективизирана в конкретен писмен документ, за да бъде предоставена. Такава обаче не се иска от заявителя. На последно място, съгласно становището на ответника и обществено достъпната информация, към датата на подаване на заявлението – 28.07.25 г. процедурата по определяне на отсечките за средна скорост и начина за изчисляване не са определени, респ. такава информация е било обективно невъзможно да бъде предоставена към този момент понеже не е била създадена.

Съдът намира, че жалбата срещу процесните мълчалив и изричен откази на председателя на УС на АПИ е неоснователна.

При направено искане от ответника, при изхода на спора, съдът дължи произнасяне, относно присъждане на разноски по делото като такива следва да се присъдят за юриск. възнаграждение в размер на 60 евро, което отговаря на обема на извършена работа от проц. представител.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на С. С. К., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу мълчалив отказ на председателя на УС на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ при МРРБ и последвал изричен такъв с Писмо № 94-00-4740/12.08.2025 г. на председателя на УС на АПИ, за предоставяне на обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация, вх. № 94-00-144 /28.07.2025 г.;

ОСЪЖДА С. С. К., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ при МРРБ сума в размер на 60 /шестдесет/ евро, разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

Преписи да се връчат на страните!

СЪДИЯ: