

Протокол

№

гр. София, 07.12.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 07.12.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11644** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Ф. Ч., редовно призован, се явява лично и се представлява от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БНБ, редовно призован, се представлява от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на финансите, редовно призован, се представлява от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР К..

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Не следва да се дава ход на делото поради недопустимост на исковите претенции. Наред с изложените аргументи в писмен вид, в отговора на исковата молба и в отговора на уточнението, моля да вземете предвид вече трайната практика на ВАС, че вложителите нямат правен интерес да оспорват претендираното бездействие на БНБ за установяване неналичност на депозитите, което в процесния период от Българското законодателство се осъществява чрез отнемане на лиценза на банката. Считаме, че не е налице предпоставката за иска – административна дейност. Представям определения на ВАС. Наред с това, доколкото в исковата молба има претенции във връзка с незаконосъобразност на решение № 73 на БНБ, с което банката е поставена под специален надзор, следва да се има предвид, че не е налице друга изискуема предпоставка по чл. 204 АПК, в случая напротив той е влязъл в сила и е стабилен адм. акт, тъй като всички обжалвания са били оставени без разглеждане като недопустими. Доколкото част от претенциите са за изплащане на суми над

гарантирания размер същите подлежат на изплащане в други съдебни производства и са предмет на такива, а именно производството по несъстоятелност на К.. Претенциите са недопустими, тъй като дори ищецът да беше легитимиран да претендира незаконосъобразност на такова бездействие на доверителя ми, такова бездействие е за правно действие каквото е издаване на индивидуален адм. акт по отношение на банката и съобразно трайната съдебна практика е недопустимо оспорването. Част от претенциите, видно от исковата молба и уточнението към нея, са за права, чиито носител не е ищеца, липсва процесуална легитимация. Молим да се произнесете изрично по допустимостта и да прекратите делото, както и по търсенето на разноски. Представям списък.

ЮРК. К.: Поддържам изложеното в писмения отговор. В допълнение считам, че исковата молба е нередовна и в уточнението към нея ищите не са отстранили констатираните от съда нередовности, поради което следва да бъде върната като такава. В производството по адм. дело № 10664/14 г. по описа на АССГ, образувано по искане по чл.257 АПК за предоставяне на достъп до гарантирани влогове в К., ищецът е заявил за разглеждане искане за обезщетение на имуществени вреди, които съвпадат с вредите на исканото обезщетение в настоящото дело, поради което е още едно основание за прекратяване на настоящото дело като процесуално недопустимо. Представям протокол от 11.05.2015 г. по адм. дело № 10664/14 г. по описа на АССГ. ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искът е недопустим. Не са налице предпоставките по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите исканията направени от ответниците и прокурора. Съдът вече се е произнесъл с разпореждане, с което е насрочил делото. Относно обстоятелството има ли бездействие във връзка с непредставянето на финансова помощ на К. от МФ - тъй като съгласно Европейското право държавата е отговорна, като Министерството на финансите е конкретният орган, който е трябвало да отпусне средствата, а не да спасява К., а финансова помощ на стойност 3 милиарда, за да се изплатят гарантираните депозити. Финансовата помощ е задължителна, за да се постигне задължителния ефект на Директивата. Това е ясно от всички наши молби. В момента става въпрос за шиканиране на процеса от страна на ответниците. Искът ни е предявен за реализиране на извъндоговорна отговорност на държавата за вреди, причинени от нарушение на правото на ЕС, което пряко произтича от чл.4, § 3 от Договора за функциониране на ЕС и от решенията по делата „Ф.“ и „К.“. МФ бездействието му се изразява в това, че не е отпуснал финансова помощ за стабилизиране на банките. МФ е конкретният орган, който е следвало да отпусне средствата по силата на европейското законодателство и директивата. УС на БНБ много добре познава проблемите на банките, които поставя под специален надзор. Недопустимо е да се постави К. под специален надзор. БНБ не е направило каквото и да е усилие за спасяване на К.. БНБ се подчинява на Търговския закон и на Закона за БНБ. Няма такава централна банка и правителство в Европа, които да не защитят толкова много интереси на вложители, кредитополучатели с голям, среден и малък среден бизнес, общини, болници, училища и инвеститори. В Европа първо спасяват банките, след това ги оздравяват. В Б. не се прави нищо по въпроса.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. М. да посочи конкретната административна дейност на ответниците, от която се претендират вредите.

Адв. М.: Ситуацията по бездействието на Държавата по отношение на депозитите е следната: изброила съм ги в уточнение на искова молба от 23.02.2015 г., включително против неприлагане разпоредбите на Директива 94/19 на ЕС. Не са предприети действия от БНБ вложителите да имат в 20 - дневен срок от 21 юни да се задейства системата за гарантиране на влогове.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба на Ф. Ч., първоначално подадена на 03.11.2014 г., отделена в настоящото производство с определение от 17.11.2014 г. на 12 състав на АССГ.

ДОКЛАДВА уточнение на искова молба от 23.02.2015 г.

ДОКЛАДВА уточнение на искова молба от 11.03.2015 г.

ДОКЛАДВА отговор на БНБ от 17.04.2015 г. с приложените доказателства, дадени като в опис към отговора.

ДОКЛАДВА уточнение на искова молба на Министерство на финансите от 23.04.2015 г. с приложените към отговора доказателства.

ДОКЛАДВА уточнение на искова молба от 25.06.2015 г.

ДОКЛАДВА по повод това уточнение отговор на БНБ от 30.07.2015 г. и отговора на МФ от 31.07.2015 г.

Адв. М.: Поддържам исковата молба, както и днес направеното уточнение. Да се приложат доказателствата и нейните уточнения. По повод доказателствата от ответника да не се приемат по делото, защото са доказателства, които са в тяхна полза, но предоставям на съда.

Адв. В.: Оспорвам иска. Считаме, че това уточнение е необосновано по допустимост на претенцията по отношение на БНБ. Доколкото може да се приеме за уточнение неприлагане на директивата, като не е ясно какво е трябвало да направи БНБ, за да я приложи. Доколкото единственото правомощие на БНБ във връзка с това да се изплати гарантирания размер на депозитите, считаме, че изложените вече аргументи са напълно относими. Ищецът не е легитимиран да оспорва такова бездействие. Същото е за фактически действия. Не са налице процесуални предпоставки за водене на производството. Молим да се произнесете в този смисъл и прекратите делото, като присъдите на доверителите ми направените разноски.

ЮРК. К.: Считаме че уточнението по отношение на процесуалната допустимост на иска срещу МФ е неоснователно и не следва да се кредитира от съда. Ищецът не сочи конкретни законови разпоредби. Подобно задължение не е уредено нито в националното, нито в европейското законодателство.

ПРОКУРОРЪТ: Както е формулирана в днешното с.з. исковата претенция за бездействие считам, че липсва правен интерес, тъй като се получава противоречие между част от исковата молба и съответния иск, т.е. иска се да се признае незаконосъобразно бездействие, а лицето вследствие на отнетия лиценз е обезщетено в съответния гаранционен фонд. Лицето се е ползвало от съответните норми за обезщетение от Фонда за гарантиране на влоговете.

Адв. М.: Това е заобикаляне на закона. Използват се правни техники. Създават се теоретични и илюзорни права по израза на Съда по правата на човека. Относно

упълномощаването - тъй като ответниците държат много на създадената практика относно К. искам да кажа, че по делото, което беше заведено от неправителствена организация относно отнемането на лиценза, ВАС не допусна упълномощаване на представителите на БНБ.

Като съобрази направените подробни съображения на страните по допустимостта на производството СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Ще се произнесе в закрито заседание по наличието на заявените предпоставки по недопустимост на производството.

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок да уточнят тезите си по допустимостта на производството, ако считат, че не са се аргументирали достатъчно в съдебното заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да се запознае с днес представените от ответника БНБ съдебни актове на ВАС на РБ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: