

Протокол

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **388** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Национален фонд „Култура“, редовно призован, представлява се от адв. Д. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „Ел моментум“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Д. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Д. Кайнакчиева.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

АДВ. Ц. – Поддържам исковата молба така, като е предявена, с всички изложени в нея фактически и правни твърдения. Нямам доказателствени искания на този етап.

АДВ. Г. - Оспорвам исковата молба. Считам, че делото следва да бъде прекратено и да

не бъде гледано по този ред, тъй като не става дума за административен договор в настоящия случай.

Имам и възражение по същество, за което представям писмено становище, заедно с доказателства, с препис за ищеца. Доказателствата са описани в становището. Имам доказателствени искания.

Част от материалите са доста обемни, свързани с изпълнението на процесния договор. Моля ми бъде дадена възможност да ги представя в електронна форма по имейл до регистратурата и деловодството на съда. Ако това не е възможно, в следващото открито съдебно заседание евентуално да ги представя, разпечатани на хартия.

Моля да изискате от ищеца административната преписка, въз основа на която е сключен настоящият договор, ако такава съществува. Нашето твърдение е, че такава не съществува.

Моля да ни допуснете двама свидетели. Единият свидетел е Л. Г. П. - при режим на довеждане, ако бъде допусната, в днешното заседание. Тя в момента е пред залата.

Другият свидетел, който да бъде призван: С. С. С., с адрес в [населено място], [улица], ет.б.

Първият свидетел е г-жа Л. П., която чака отвън. С нейните показания можем да установим преговорния процес във връзка със сключването на договора, че той не е административен, както и да проведем насрещно доказване по отношение на твърденията на ищеца, който така и не представя доказателства.

Вторият свидетел е отново с представянето на материали във връзка с изпълнение на договора от страна на ответника към ищеца. Нашето възражение в становището е, че договорът няма основание да бъде прекратен, но дори и да бъде прекратен, трябва да бъде задържан платения аванс, тъй като по договора е свършена голяма част от работата и трябва да се компенсира труда на изпълнителя. Това са ми са засега доказателствените искания.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да се уважат доказателствените искания. По делото съдът следва да се прецени дали договорът е административен. Тоест дали следва да се разглежда пред административен съд или делото да се изпрати на гражданските съдилища. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г. (реплика) – Видно е от съдържанието на договора, а и от липсата на каквито и да е доказателства в противен смисъл, представени от ищеца, че този договор нито е сключен в рамките на административно производство, нито неговото съдържание е законоустановено или определено от Закона за закрила и развитие на културата (ЗЗРК). В закона имаме хипотези на разходване на публично имущество от Национален фонд "Култура", в чл.33 от същия закон, като считам, че в настоящия случай въобще не сме в тази хипотеза. Въобще не говорим за безвъзмездно финансиране, а говорим за изпълнение на услуга, която се заплаща. По същия начин ищецът би могъл да твърди, че договорът му с доставчика му на вода, да кажем, в офиса е административен договор. Равнозначни са като функция от гледна точка на обществения интерес.

Съгласно чл.33 от ЗЗРК, разходването на средства по чл.31 от същия закон, трябва да се случи след провеждане на конкурс. В случая има провеждане на конкурс, ако въобще е необходимо такава. Считам, че няма никакви признаци за административен договор в случая.

АДВ. Ц. - Оспорвам представеното писмено становище от колегите. Не възразявам да се приемат писмените доказателства.

Считам, че в случай, че прецените, че договорът е подсъден на Административен съд София-град и се касае за административен договор, то не са налице обстоятелства, които следва да бъдат доказвани със свидетелски показания, поне по начина, по който са изложени.

По въпроса как е сключен договорът – той е сключен във връзка с текущ проект на Национален фонд „Култура“, в рамките на който е следвало да бъдат изготвени въпросните учебителни материали. Тоест, поддържам изложеното в отговора, че се касае за административен договор, сключен по реда на ЗЗКР.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на показанията на днес водения от ответника свидетел.

ДОПУСКА показанията на втория посочен от ответника свидетел, при призоваването му за следващо открито съдебно заседание.

УКАЗВА на ищеца в 7- дневен срок от днес с писмена молба по делото да представи писмените доказателства във връзка със сключване на процесния договор, ако разполага с такива, а ако не - в същия срок да заяви това изрично.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да изпрати на електронен адрес днес посочените от него файлове, които намира за необходими за изясняване на спора.

УКАЗВА на ищеца в същия срок да посочи електронна поща, на която същите файлове да му бъдат препратени.

В залата се въведе свидетелката, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Л. Г. П. – 33 години, неосъждана, без дела и родство със страните по делото. Предупредена за наказателната отговорност, съгласно чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Адв. Г. – Госпожо П., каква е вашата роля в отношенията между дружеството - ответник „Ел моментум“ и Национален фонд „Култура“?

Свидетелката - На практика изпълнявам голяма част от дейностите, включени в ангажимента между Национален фонд „Култура“ и „Ел моментум“.

Изпълнявам обученията и дейностите, свързани по направата на материали за тях, програма. Всичко, което е включено като дейност по договора.

Адв. Г. – Имате ли някакви отношения с Национален фонд „Култура“?

Свидетелката – Да. Имам доста дълга история на предишни отношения с Национален фонд „Култура“, включително съм била служител на Национален фонд „Култура“, като главен експерт „Програмни проекти“. Също така съм инициатор на голяма част от учебителните и информационните формати, които многократно съм изпълнявала, включително и през миналата година.

Адв. Г. – Как се случиха преговорите между „Ел моментум“ и Национален фонд

„Култура“ във връзка с процесните отношения?

Свидетелката - В края на 01.2022 година тогавашният изпълнителен директор на фонда се свърза с мен с предложение за среща, на която да обсъдим поемането на този ангажимент. От тогава много дълго време преговаряхме - на срещи, по телефон, по имейл. Въпросните обучения трябваше да се случат пролетта миналата година. Няколкократно се отлагаха. Впоследствие сключихме договор, някъде към края на юни. Преговорите минаха нормално като за всяка търговска сделка или дейност, която извършва.

Адв. Г. – Участвали ли сте в някакво административно производство по одобрение или някакъв конкурс или нещо, по което да сте кандидатствали във връзка с този договор?

Свидетелката – Не. Беше ми възложено директно. Не ми е известно да е имало каквито и да е процедури.

Адв. Г. – Какво представляват тези обучения и кого трябваше да обучавате?

Свидетелката – Фондът като основна дейност провежда конкурси, които са предназначени за професионалисти от творческата индустрия или артисти. Аз на практика провеждам обучения, които включват проектен мениджмънт и поясняват как тези потенциални кандидати и бенефициенти да се справят с кандидатстването, с реализацията или с отчитането на тези проекти. Те включват много често презентационни материали, които поясняват - или условията, които конкурсът задава, или по-нататъшни изисквания - по реализацията. В тях се включват много проучвания за добри практики от други фондове или от други страни. Също така, се включват много често практически и симулационни игри, в които се разиграват различни ситуации, които са възможни и на практика целят повишаване на тяхната бизнес- и административна, или правна дори, култура.

Адв. Г. – Споменахте, че имате история на отношенията с фонда. Тоест били сте ангажирана като учител, при какви сравнителни условия спрямо настоящия договор, като възнаграждение, сте били ангажирана?

Свидетелката – Бих казала, при сравнително същите. Разбира се, е много важно какъв е обемът на ангажимента, каква подготовка изисква, за колко програми се отнася, за колко души се отнася. Вярвам, че обемът на възнаграждение е сравнително същият, какъвто е бил и за друг.

Адв. Г. – Какво се случи с изпълнението на договора? Кога започнахте изпълнение на договора и какво предприехте?

Свидетелката - Изпълнението на дейностите, включени в договора, започна преди неговото реално сключване, именно заради това протакане. Тоест тъй като ежегодно поемам този ангажимент и съм наясно със спецификите, свързани с работата с фонда, знаех, че трябва да имам предварително напредък и подготвих много голяма част от нещата с идеята, че ще се случи пролетта. Тъй като се протака, всъщност тази работа беше наваксана. В момента, в който подписах договор, започнах много бързо да препускам, защото събитието се очакваше да се проведе септември. Истината е, че подготовката на това събитие е доста трудоемка и изисква много работа. Това е едно нещата, заради които често съм комуникирала с екипа на фонда, молейки ги да проявят разбиране към тези факти. Няколко дни след сключването на договора, когато вече имах напредък, взех всички подготвителни материали, с които съм готова и помолих да се срещнем, за да обсъдим какво предстои и какво очаквам от екипа на фонда, и какво аз съм свършила на този етап. Изненадващо за мен в този момент

изпълнителният директор подаде оставка. Тоест този, с който аз вече знаех, че сме сключили отношения и дойде нов директор. Реших да му представя ангажимента, тъй като той е нов на това място, за да видим как ще се сработим с този човек, независимо, че аз имах дълъг опит с останалата част от екипа. Той още от този момент е запознат с голяма част от напредъка по дейността и тя не е спирала. Голяма част от комуникацията ни е вървяла по имейл, по телефон, дори на живи срещи. Мисля, че има повече от три или четири живи работни срещи.

Адв. Г. – Как приключи целия този процес?

Свидетелката – Изненадващо, много малко време преди провеждането на събитието започнах да усещам много по-силно negliжиране на молбата ми за предоставяне на по-конкретна информация, на подаване на някаква обратна връзка. Имахме среща, която беше в края на август, включително с директора, на която получих молба да направя съществени промени, които бяха на практика неизпълними към този момент. Опитах се да обясня това на директора и реших, че ще предприема компромис, защото виждах, че много трудно се случва работата и вече бях изгубила изключително много време и енергия. Все пак два дни след срещата аз изпратих обратно работата, която не се включваше в моите задължения по договор. Тоест направих нещо извънредно. Изведнъж комуникацията от там напълно спря. До десетина дни по-късно, което беше и 10 дни преди събитието, получих изненадващо писмо, в което директорът твърдеше, че не е извършена работа и че не са предоставени никакви материали и информация. Смятам, че и двете не бяха верни. Аз се свързах с Вас, защото видях, че това е много особена ситуация и подготвих моя отговор, в който напомнихме, че работата е извършена и че всъщност от наша гледна точка не е адекватно да върнем авансовото плащане, тъй като е вложено много време и много усилия. Все пак, не желаем да влизаме в конфликт. Не желаем да се натрапваме и ако този директор не желае да извършим тази работа, то просто смятаме за редно да прекратим на този етап по взаимно съгласие отношенията си, като запазим авансовото плащане като компенсация, за това, което сме направили.

Адв. Г. – Някакъв отговор получихте ли?

Свидетелката – Някакъв отговор от тогава. По същия толкова изненадващ начин получихме призовка.

Адв. Г. – Какви са конкретните материали и резултати от Вашата подготвителна работа, която вие сте извършили?

Свидетелката - Проведено е проучване. Изготвена е почти финална версия на презентация за двудневен семинар. Това са 70 слайда обучително съдържание. Изготвена е подробна програма за събитието. Изготвени са материали в помощ на информационна кампания, свързана със събитието. Направила съм, извън ангажимента си, сценарий за включване в последния момент на друга лекторка, част от екипа на фонда. Направила съм презентация на първоначалната версия на условия и документи по програмата.

Адв. Г. - Нямам повече въпроси.

Адв. Ц. - Нямам въпроси.

Прокурорът - Конкретно нещо с оглед предмета на договора изготвено ли е или някои от проектите, които да са изготвени? Тоест, не като действие и подготовка, а реално разходи дали сте направили на материален носител?

Свидетелката - Не мога да кажа, че са извършени разходи. Освен това, че във времето са заплатени такси, които ми дават достъп до различни софтуери или до различни

платформи, от които аз черпя съдържание. Но на практика материали, тъй като основната работа в случая е аз да създам съдържание. То е готово в много напреднала фаза и то е изпращано и все още е достъпно на Национален фонд „Култура“. Тоест техните профили имат достъп до тези работни материали от самото начало на тяхното случване.

Прокурорът - Казахте софтуер, но този софтуер не го ли ползвате и с оглед други проекти или конкретно за този проект сте взели някакъв софтуер?

Свидетелката – Не. Не съм взела. Това беше във връзка дали имам направени разходи. Нямам направени разходи, но всъщност имам направени материали, което е реалната част от задълженията ми договора.

Прокурорът – Имате ли ги тези материали?

Свидетелката – Да.

Прокурорът – А представили ли сте ги във връзка със споровете дали трябва да задържите аванса или не, представили ли сте ги в Национален фонд „Култура“?

Свидетелката – Да. Още преди да възникне проблема, те са били представени. По имейл се предостави и съответно са добавени като човек, който има достъп и може да наблюдава развитието на материалите, по-скоро акаунт.

Прокурорът - До кого са изпратени?

Свидетелката – Изпратени са и до офисната официална поща на Национален фонд „Култура“, и на двама от служителите, които най-често са комуникирали по този ангажимент - С. С. и Е. Д..

Прокурорът – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.03.2023 година от 10.20 часа.

Адв. Г. – Моля, тъй като виждам, че имам пътуване от 22.03. до 29.03., да определите друга дата.

СЪДЪТ ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.04.2023 година от 10.10 часа, за когато страните и СГП са уведомени.

Да се призове днес допуснатия свидетел.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

