

РЕШЕНИЕ

№ 7296

гр. София, 01.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **12781** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), променено заглавие Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ-ДВ, бр.51/2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) вр. с чл. 145 - 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба Агенция „Пътна инфраструктура“, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-1062/13.12.2021 г. на Ръководителя на Националния орган на програмата за трансгранично сътрудничество И.-V-A Румъния- България 2014-2020 г., с което е наложена финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи по договор за възлагане на обществена поръчка № РД-33-4/14.08.2020 г. на стойност 6 654 083, 46 лева с ДДС, сключен с Обединение „Хидро – Вод Строй“ Д..

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради противоречие с материалноправните разпоредби. Счита, че при залагането на минималните критерии към експертите в обществената поръчка не са завишени изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ), тъй като чл. 229. ап. 3 от ЗУТ посочва, че Технически правоспособни са лицата, получили дипломи от акредитирано виеше училище с квалификация "архитект", "строителен инженер", "инженер", "урбанист" или "ландшафтен архитект". Т.е. в чл. 229 от ЗУТ са поставени изисквания относно образованието, а именно то да е от акредитирани висши училища. Поддържа, че разпоредбата на чл. 229, ал. 3 от ЗУТ е с по- нова редакция, спрямо

редакцията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, поради което приложима била по- новата законова разпоредба.

В съдебно заседание А., чрез юрк. Б. поддържа жалбата и претендира присъждането на разноски по делото.

Ответникът- Ръководителят на Националния орган на програмата за трансгранично сътрудничество И.-V-A Румъния- България 2014-2020 г., чрез процесуалния си представител юрк. Б. оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Трето отделение, 60-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Проведена е обществена поръчка чрез открита процедура по смисъла на чл. 20 ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи на проект ROBG 390 „Основен ремонт на път II 81 К. - Б. - М., от км 94+000 до км 101+199.48, област М.“.

Във връзка с чл. 63 от ЗОП (технически и професионални способности), Възложителят поставя изискване участниците в процедурата да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

„А) Ръководител на строежа -1 (един) брой:

Професионална област (квалификация): да има више образование по специалност „Транспортно строителство” или „Пътно строителство”, или „Строителство на сгради и съоръжения”, или „Промислено и гражданско строителство”, или еквивалентна специалност.

Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на цялостно ръководство на минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната.

Б) Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“ -1 (един) брой:

Професионална област (квалификация): да има више образование по специалност „Транспортно строителство” или „Пътно строителство”, или еквивалентна специалност.

Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по части „Пътна“ или „Асфалтови работи“ в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната.

В) Технически ръководител по част „Конструктивна“ -1 (един) брой:

Професионална област (квалификация): да има више образование по специалност

„Строителство на сгради и съоръжения” или „Промислено и гражданско строителство”, или „Транспортно строителство”, или „Пътно строителство”, или „Строителство на транспортни съоръжения”, или „Железопътно строителство”, или еквивалентна специалност.

Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“ в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната.

Г) Технически ръководител по част „Геодезия“ -1 (един) брой:

Професионална област (квалификация): да има више образование по специалност „Геодезия, фотограмметрия и картография” или „Земеустройство”, или „Геодезия”, или „Маркшайдерство и геодезия”, или еквивалентна специалност.

Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на полско - измервателни работи в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната.

Д) Координатор безопасност и здраве (КБЗ) - 1 (един) брой:

Професионална област (квалификация): със завършен курс за КБЗ или еквивалент.

Специфичен опит: участие в екип, свързано с извършване на дейности по безопасност и здраве в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната.“

Видно от изискванията, за изпълнение на прякото техническо ръководство съгласно чл. 163а, ал. 1 от ЗУТ, Възложителят поставя условие за осигуряване на технически правоспособни лица по отделни части (в това число - „пътни и асфалтови работи,“ „конструктивна“ и „геодезия“) с определени изисквания към образователна степен, специалност и специфичен опит. Във връзка с образователната степен, изискването за лицата, които следва да осъществяват техническото ръководство на строежа като технически ръководители по отделните части, трябва да притежават више образование по съответната техническа специалност. Така поставеното изискване е в противоречие с чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ относно определението за техническата правоспособност на лицата, които могат да извършват техническо ръководство на строежите, а именно:

„Технически правоспособни са лицата, получили дипломи от акредитирано више училище с квалификация "строителен инженер", "инженер" или "архитект", както и лицата със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите "Архитектура и строителство" и "Техника". Органът е приел, че поставянето на изискване за по-висока образователна степен нарушава разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от ЗОП, която указва, че възложителите могат да използват спрямо кандидатите само критериите за подбор, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката.

Подателят на сигнала счита, че така формулираното изискването е дискриминационно. В изискванията за технически и професионални способности, Възложителят поставя непропорционални изисквания относно професионалната квалификация и опита на експертите. По този начин Възложителят ограничава участието на кандидати, които разполагат с персонал/технически правоспособни лица с професионална квалификация по съответните специалности, но с образователна степен „средно образование с четиригодишен курс на обучение“ и същевременно притежават изискуемия специфичен опит. Нарушена е нормата на чл. 2, ал. 1 и 2 от ЗОП и не са спазени принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация и свободна конкуренция. С поставените минимални изисквания/критерии за подбор, Възложителят необосновано ограничава участието на стопански субекти в обществената поръчка.

Посочва, че Нарушението попада в категорията по т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ - използвани са критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 73, ал. 2 от Закон ЗУСЕСИФ, с писмо № 99-00-3-245-(1) 30.09.2021 г. на А. е предоставена възможността да представи мотиви и писмени доказателства, с които да възрази срещу първоначалните констатации на НО.

В законоустановения срок е депозирано възражение с вх. № 99-00-3-245-(2)/07.10.2021 г. в МРРБ.

При така изложената фактическа обстановка е издадено Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-1062/13.12.2021 г. на Ръководителя на Националния орган на програмата за трансгранично сътрудничество И.-V-A Румъния- България 2014-2020 г., с което е наложена финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи по договор за възлагане на обществена поръчка № РД-33-4/14.08.2020 г. на стойност б 654 083, 46 лева с ДДС, сключен с Обединение „Хидро – Вод Строй“ Д..

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Настоящата инстанция намира за необходимо да посочи, че със Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), обн. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г., заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон

запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (арг. § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). С оглед изложеното и доколкото предмет на настоящото производство е административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконовни нормативни актове.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта и срещу акт подлежащ на съдебен контрол, съгласно чл. 73 ал. 4 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Управляващият орган е този, който по смисъла на съответните разпоредби в ЗУСЕФСУ – чл. 60 и сл. и чл. 73 от с.з. издава съответния акт. Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗУСЕФСУ органи за управление и контрол на средствата от ЕСИФ са управляващите органи, сертифициращите органи и одитните такива. Съгласно ал.5 управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършване на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на УО по ЗУСЕФСУ могат да бъдат упражнявани и от овластено от него лице. По силата на чл. 3, ал. 1 от Устройствения правилник на министерство на регионалното развитие и благоустройството /приет с ПМС № 171/16.08.2017г., обн. В ДВ бр. 68 в сила от 22.08.2017г./, Министърът на регионалното развитие и благоустройството, наричан по-нататък "министъра", е централен едноличен орган на изпълнителната власт, който провежда държавната политика в областта на регионалното развитие и благоустройството. В чл. 5 от подзаконовия акт са посочени правомощията на министъра, като в т. 1 е визирано, че той провежда държавната политика за: регионално развитие и европейско териториално сътрудничество, а в т. 11, осъществява функции на Национален орган по програма И. V-А Република Румъния - Република България 2014– 2020 г. По силата на чл.13, ал.1 от Устройствения правилник министерството е структурирано в 2 главни дирекции, 15 дирекции, инспекторат и звено за мрежова и информационна сигурност. Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ според чл. 26 от същия подзаконов акт се намира в специализираната администрация на министерството. Разпоредбата на чл. 29, ал.1, от Устройствения правилник гласи, че Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ изпълнява функциите на Национален орган и Национално звено за контакт по програмата за Трансгранично Сътрудничество Румъния-България 2014-2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на Европейския съюз (ЕС) и Структурните фондове. Министърът на регионалното развитие и благоустройството е ръководител на администрацията, в рамките на чиято структура се намира Управляващия орган. Със Заповед № РД-02-14-911/21.10.2021 г. на министъра е определен зам. министъра на регионалното развитие и благоустройството да ръководи и организира дейността на Националния орган по Програмата И. Румъния – България 2014-2020 г. От изложеното по-горе, решението е издадено от компетентен орган и в предвидената от

закона писмена форма– чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Спазени са изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения.

Програмата И. е програма за междурегионално сътрудничество, финансирана от Европейския фонд за регионално развитие, но осъществявана не на национално равнище чрез оперативните програми, а на регионално ниво в Европейския съюз. Съгласно § 5, т. 4 от ДР на ЗУСЕФСУ, законът се прилага и за програмите за европейско териториално сътрудничество при извършване на финансови корекции, доколкото друго не е предвидено в приложимото за тях право на Европейския съюз и сключените междудържавни договори. Съгласно § 1, т. 2 от ДР на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, наредбата се прилага за Програмата за сътрудничество И. V-A Румъния – България.

Със Закон за ратифициране на Меморандума за изпълнение – договорености между държавите членки, участващи в Програмата за сътрудничество „И. V-A Румъния – България“ Народното събрание ратифицира Меморандума за изпълнение. Законът е обнародван в Държавен вестник, бр. 16 от 26.02.2016 г. и е в сила от 26.02.2016 г.

Съгласно Меморандума за изпълнение – договорености между държавите членки, участващи в Програмата за сътрудничество „И. V-A Румъния – България“ (Меморандума), националният орган (НО), съответстващ на Управляващия орган (УО), с координираща роля за територията на България, е Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Между функциите на националния орган – т. 3, б. „к“, е и предотвратяването, откриването и отстраняването на нередностите, допуснати в Република България. Съгласно т. 2.3. от Меморандума, А. Финансови корекции, т. 1. „Всяка страна членка носи отговорност за разследването на нередностите, допуснати от бенефициерите, разположени на нейна територия. Страната членка налага финансови корекции във връзка с отделни или системни нередности, установени по проектите или програмата. Финансовата корекция се състои в отмяна на част или на цялата сума на публичните средства, разплатени по отделен проект или по програмата.“. Съгласно т. 4 от правомощията на Националния орган, той гарантира, че е създаден ефективен механизъм за разглеждане на жалби, отнасящи се до отпуснатите средства по програмата.

С оглед на изложеното съдът намира, че националното законодателство на Република България е приложимо по отношение на преценката за осъществена нередност при изпълнението на договора от жалбоподателя, представляваща основание за налагане на финансова корекция.

От фактическа страна е установено, че възложителят е изискал всеки от участниците в процедурата да разполагат с персонал:

А) Ръководител на строежа- 1 (един) брой и да има висше образование по специалност „Транспортно строителство“ или „Пътно строителство“, или „Строителство на сгради и съоръжения“, или „Промислено и гражданско

строителство“, или еквивалентна специалност.

Б) Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“ - 1 (един) брой и да има висше образование по специалност „Транспортно строителство“ или „Пътно строителство“, или еквивалентна специалност.

В) Технически ръководител по част „Конструктивна“- 1 (един) брой и да има висше образование по специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ или „Промислено и гражданско строителство“, или „Транспортно строителство“, или „Пътно строителство“, или „Строителство на транспортни съоръжения“, или „Железопътно строителство“, или еквивалентна специалност.

Г) Технически ръководител по част „Геодезия“- 1 (един) брой и да има висше образование по специалност „Геодезия, фотограмметрия и картография“ или „Земеустройство“, или „Геодезия“, или „Маркшайдерство и геодезия“, или еквивалентна специалност.

Д) Координатор безопасност и здраве (КБЗ)- 1 (един) брой със завършен курс за КБЗ или еквивалент.

Съгласно чл. 59, ал. 2 ЗОП, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Залагането от възложителя на придобито образование, което не се изисква от закона за упражняване на дейността, е ограничително. Съдът не споделя наведените доводи от жалбоподателя, че изискванията са съобразени със сложността, обема и количеството на предвидените за изпълнение събития. Свободата на възложителя не е неограничена, а следва да бъде упражнена в рамките на законовите изисквания. Съгласно чл. 59, ал. 1 от ЗОП, поставените изисквания следва да са не само относими, а необходими за изпълнение на поръчката. В случая въведеното изискване не е нормативно регламентирано и не е необходимо за изпълнението на поръчката. Дейностите, заложи за осъществяване от ключовите експерти, вкл. и ръководителя на екипа, могат да бъдат осъществени от лица, с образование по-ниско от висше образование и посочените О., които имат необходимия професионален опит, свързан с предмета на поръчката или образование, от съобразена с предмета на поръчката област и/или специалност.

С оглед на горното предвидения критерий за подбор по отношение на висше образование и съответните О. за ръководителя на екип и останалите ключови експерти е ограничителен и безспорно е довел до нарушаване принципите на свободна конкуренция, предвид разубеждащото му въздействие и възпрепятстване от участие на тези потенциални кандидати, които не изпълняват поставените от възложителя изисквания.

С така въведените изисквания към ключовите експерти е осъществено и нарушение на чл. 2, ал. 1 и ал. 2 вр.с чл. 59 ал. 2 ЗОП.

Съдът намира и че законосъобразно установените нарушения са квалифицирани като нередности по т.11, б. „б“ от Приложението към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности. Допуснати до участие и оценени са двама кандидати, т.е. осигурено е минимално ниво на конкуренция.

Съгласно чл. 163а, ал. 2 във вр. с ал. 1 от Закона за устройство на територията техническият ръководител е строителен инженер, архитект или

строителен техник, т.е. функциите на КБЗ в хипотезата на чл. 5, ал. 3, т. 2 от Наредба № 2/2004 г. - когато те са възложени на техническия ръководител, могат да се осъществяват от строителен инженер, архитект или строителен техник. Извън тази хипотеза обаче, съгласно ал. 2, това могат да бъдат и други лица, притежаващи професионална квалификация в областта на строителството, проектирането или здравословното изпълнение на СМР. Следователно нормативно изискване по отношение на лицето, което ще осъществява функции на КБЗ, да бъде само такова с професионална квалификация "строителен инженер" или "строителен техник" не е изрично установено в приложимата правна уредба, поради което се явява ограничително. В настоящия случай, не могат да бъдат споделени аргументите на жалбоподателя, че поставените изисквания са обосновани от сложността на възложените дейности, чието изпълнение предполага функцията по КБЗ да се осъществява от квалифицирано лице в сферата на строителството. При липсата на нормативно ограничение на изискуемата за експертната длъжност професионална квалификация, с оглед на предмета на обществената поръчка (изпълнение строителство на път), изискването за висше образование се явява ограничително).

По отношение на възражението на жалбоподателя относно приложението на чл. 229 от ЗУТ, настоящият съдебен състав приема, че са правилни изводите на УО на ОПРР, че горепосоченото въведено от възложителя условие по отношение на експертите е незаконосъобразно, тъй като се явява ограничително в нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 163а от ЗУТ касае технически правоспособните лица, които имат правомощия да извършват техническо ръководство на строежите, докато технически правоспособните лица, които имат право да извършват строителни работи са посочени в друга правна норма - чл. 229 от ЗУТ. Нормата гласи, че физически лица могат да извършват проучвателни, проектантски, контролни, строителни и надзорни дейности, ако притежават техническа правоспособност съобразно придобитата им специалност и образователно-квалификационна степен /ал. 1/ и, че технически правоспособни са лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с квалификация "архитект", "строителен инженер", "инженер", "урбанист" или "ландшафтен архитект" /ал. 3/. По този начин, като е заложил като изискване експертите "Ръководител на строежа", "Технически ръководител по част „Пътни и асфалтови работи“, "Технически ръководител по част „Конструктивна“ и „Технически ръководител по част „Геодезия“ да отговарят на изискванията на чл. 229, ал. 3 от ЗУТ и да имат висше образование необосновано е преградил пътя на участници, които разполагат с експерти но с различна образователна квалификация съобразно чл. 163а от ЗУТ.

В настоящия случай, ограничението е довело до нарушаване принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, и на свободна конкуренция, предвид несъмнено разубеждаващото му въздействие и възпрепятстване от участие на тези потенциални кандидати, които въпреки че разполагат с квалифицирани, съобразно нормативните изисквания, лица за функциите на КБЗ, не изпълняват поставените от възложителя изисквания (в горния смисъл и Решение №16995/12.12.2019 г. по адм. дело №1800/2019 г.

на VII отд. ВАС; Решение №7349/16.05.2019 г. по адм. дело №9185/2018 г. на VII отд. ВАС). Ето защо, настоящият съдебен състав счита, че така поставеното изискване от жалбоподателя се явява ограничително по своя характер, следователно и в нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 от ЗОП, поради което подкрепя правните изводи на административния орган.

Въз основа на изложеното, съдът намира, че оспореното решение, не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 150 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горното Административен съд София- град, III отделение, 60-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Агенция „Пътна инфраструктура“, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-1062/13.12.2021 г. на Ръководителя на Националния орган на програмата за трансгранично сътрудничество И.-V-A Румъния- България 2014-2020 г., с което е наложена финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи по договор за възлагане на обществена поръчка № РД-33-4/14.08.2020 г. на стойност 6 654 083, 46 лева с ДДС, сключен с Обединение „Хидро – Вод Строй“ Д..

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати Министерството на регионалното развитие и благоустройството сума в размер на 150 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14– дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: