

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **1593** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Нокиа К. Ф.“, редовно призовани чрез процесуалния си представител адв. Б., представляват се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председател на Патентно ведомство, редовно призован, не се явява. В залата се явява юрк. М., която представя пълномощно от Зам. председателя на Патентно ведомство, подписал процесния акт по силата на заповед за заместване.

СПП - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Д. Бюро М. С. Ве Т..А.С“, нередовно призовани. Призовката е получена от адв. М., която е депозирила изрична молба на 26.03.2013 година, с която заявява, че не е упълномощена да представлява дружеството и получава призовки по настоящото дело, тъй като правомощията ѝ са само за пред Патентно ведомство, представляват се от адв. Г. К. с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. К. - Не правя възражение за нередовното призоваване на моя доверител. Да се даде ход на делото.

АДВ. Б. - Да се даде ход на делото.

ЮРК. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба от „Нокиа К. Ф.“, срещу Решение №364/23.10.2012 година на Зам. Председателя на Патентно ведомство /заместващ Председателя за процесния период

по силата на Заповед №689/22.10.2012 година/, в ЧАСТТА, с която се отхвърля искане за заличаване регистрация на марка с рег. № 55482 „noki” /комбинирана/ за стоки от клас 16, посочени в обжалвания акт.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към жалбата писмени доказателства. Депозирам молба, с искане за допускане на съдебно-маркова експертиза и с посочени в нея задачи. На този етап други доказателствени искания нямам.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Втората част на въпроса, с който се иска да се постави към вещото лице е неточен. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К. – Оспорвам жалбата, моля същата да бъде отхвърлена като смятам, че обжалвания акт следва да бъде оставен в сила. Да се приемат доказателствата. По отношение на искането за допускане на експертиза, поддържам становището на юрк. М., с уточнението, че вземането предвид статута на общоизвестност на марка „N.” е част от преценката на казуса по същество и решаването му, тоест това е правен въпрос. В случая, не е необходимо допускането на експертиза, тъй като наличие на сходство или не, следва да се преценява с оглед поведението на потребителя, каквото е и съдът.

АДВ. Б. – Считаю, че има противоречие в обжалвания акт, в частта му, в която не е обжалвана и тази, която е предмет на жалбата, поради което е редно експерт да вземе становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи, като доказателства, включително и тези по административната преписка.

ДОПУСКА съдебно-маркова експертиза, със задача, посочена в молбата на адв. Б., представена в днешното съдебно заседание, при депозит в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след представяне на доказателства за внесен депозит за определяне на вещо лице.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.11.2013 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните уведомят от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

