

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5206** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М Г ПРОПЪРТИ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Л. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен, не се представлява.

Съдът докладва постъпила днес молба, в която заявява че не възразява да се даде ход на делото и моли да се гледа в негово отсъствие.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ц. И. К. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника, постъпило на 18.11.2024г.

СЪДЪТ предоставя възможност на адвокат Т. да се запознае със становището на

ответника.

АДВОКАТ Т.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ Т.: Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ: Можете ли да посочите частите от сгради, балкони на самостоятелни обекти, които попадат в обхвата на камерите, чия собственост са? На Вашият доверител ли са?

АДВОКАТ Т.: Те са на съседни имоти и съседни сгради. Те не са на моя доверител, но не са и на заинтересованата страна.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

АДВОКАТ Т.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т.: Моля да отмените процесния акт по следните съображения: на първо място вътре в самия него е налице едно противоречие между заложените мотиви и в крайна сметка и установения диспозитив. Административният орган е констатирал, че оплакванията в жалбата на заинтересованата страна Ц. К., посочил е че аргументите в тази жалба са неоснователни. Посочил е че няма камери, които да гледат в неговия имот и по този начин неговите права да са накърнени. Независимо от това комисията стига до един несъвместим с тези мотиви извод, че жалбата е основателна. Този извод е съобразен с изводите, че са налице други камери, които гледат в същност към едни публично достъпни площи в съседство с курортния комплекс, който трябва задължително да бъде наблюдаван, както са изложени аргументите и на комисията. Така се стига до извода, че всъщност в жалбата няма нищо вярно от изложеното в нея,

но същевременно тя е основателна. Поддържам, че така формулиран актът има противоречия и е необоснован, каквито са пречка да се изясни какви са действителните съображения за стигането до акта. Считам, че това се дължи на една неяснота всъщност при упражняването на правомощия на КЗЛД. Всъщност КЗЛД действа в момента като правораздавателен орган, който трябва да реши възникнал спор поставен пред него, а не действа като правоприлагащ органа, който следи за спазването на закона в неговата пълнота, в случая Регламент 679/2016. В момента е налице произнасяне по жалбата, затова считаме че правораздавателната функция на комисията е тази, която следва да бъде осъществена с произнесеното решение. Тя трябва да стигне до извода жалбата основателна ли е или не. Ако са събрани доказателства, че тя е неоснователна, какъвто е случая, то тя е трябвало да бъде оставена без уважение от комисията. На второ място: ние не искаме да оспорваме правомощията на комисията по прилагане на Регламента за защита на личните данни. Считаме и затова, че именно в молбата, която е представена комисията е представила доказателства, че моя доверител е съобразил нейните предписания по отношение на камерите, които гледат в съседни имоти. Но тези предписания следва да се осъществят в рамките на производството по жалбата на Ц. К. или отделен акт, който всъщност следва препоръките за спазване на препоръките на регламента и закона. Ние стигаме до тази ситуация, в която ние решаваме един спор по жалбата именно с оглед на съображение за засягане на права на трети лица, които не са подали жалба. Тези трети лица интереса им се защитава от комисията. Това не се оспорва. Комисията трябва да държи сметка за обстоятелството, постановявайки решение за основателност на жалбата и отваря пътя за претенции към интереси, които не са засегнати. Заинтересованата страна Ц. К. по никакъв начин не е установено да е засегнат от неправомерно използване на неговите лични данни. В крайна сметка той има ангажиментите да спазва вътрешния ред в комплекса, съгласил се е с правилата и в рамките на уредбата на дейността на комплекса е монтирано видео наблюдение, което по никакъв начин не засяга неговите права вътре в неговия личен имот, нито пък по някакъв начин да засяга извън него. Той наблюдава само с оглед сигурността в комплекса. Считам, че същото следва да бъде отменено именно по съображения, че комисията е излязла извън рамките на правораздавателната си функция, произнесла се е по жалбата във връзка с факти, които не са въведени в жалбата и които нямат отношение към отправеното от заинтересованата страна Ц. К. претенция. Предвид гореизложеното моля да отмените решението изцяло. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: