

РЕШЕНИЕ

№ 1096

гр. София, 19.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9891** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от 19.04.2021 г., допълнена с жалба, рег. № 22217/23.06.2021 г. на „ТЕНАКС 2011” ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез Ю. К. в качеството му на управител и едноличен собственик на капитала, срещу Ревизионен акт № Р-22002220003605-091-001/21.01.2021 г., поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт № П-22221721018769-003-001/28.01.2021 г., издадени от М. Й. С. – орган, възложил ревизията и Б. В. М. – ръководител ревизия, потвърден с решение № 543/06.04.2021 г. на директора на ОДОП при ТД на НАП С..

Производството пред настоящата инстанция е второ по ред и е образувано в изпълнение на решение № 9339/06.10.2023 г., постановено по адм. дело № 1635/2023 г. по описа на Върховния административен съд, с което е отменено решение № 7894/21.12.2022 г., постановено по адм.д. № 4588/2021 г. по описа на Административен съд – София град и делото върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав.

В жалбата и с допълнението са изложени подробни аргументи за неправилност и незаконосъобразност на ревизионния акт. Твърди се, че от представените в хода на ревизията писмени доказателства се установява реално изпълнение на двете процесни доставки, по които следва да бъде признато правото на приспадане на данъчен кредит. Изложени са доводи, че мотивите за отказ на данъчен кредит по процесните фактури,

свързани с констатациите за движението на стоките до крайното им предназначение е в противоречие на константната практика на ВАС и Съда на ЕС и са неотнормирани за възникването на правото на данъчен кредит.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. Б., моли за отмяна на РА по изложените съображения в жалбата. Счита, че от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза се установява по безспорен начин, че е налице правото на данъчен кредит на дружеството. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът – директор на дирекция "ОДОП" – [населено място], чрез процесуалния си представител юрк. К., изразява становище за неоснователност на жалбата по аргументи, изложени в касационната жалба. Претендира присъждане на разноски в общ размер на 13 807.00 лв., както следва: по 4566.00 лв. за всяка инстанция и 109.00 лв. платена държавна такса за касационно обжалване.

Административен съд София- град, 21-ви състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Не е спорно между страните, че процесната ревизия е повторна за спорните периоди и вид задължения и е възложена в изпълнение на указанията, дадени с Решение № 866 от 27.05.2020 г. на директора на ОДОП С. /л.328, том II/. С посоченото решение е отменен РА № Р-22221719003348-091-001 от 19.12.2019 г., в оспорената част на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.08.2018 г. и м.04.2019 г. и преписката е върната за извършване на повторна ревизия.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22002220003605-020-001 от 17.06.2020 г. /л.17 от адм. дело № 4588/21 г./, връчена по реда на чл.29, ал.4 във връзка с чл.30, ал.6 от ДОПК, изменена със Заповед за изменение на заповедта за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22002220003605-020-002 от 01.10.2020 г. /л.15 /, издадени от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със заповед № РД-01-818 от 10.05.2019 г. на и.д. директор на ТД на НАП С. /л.13/, е възложено извършването на ревизия на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, за установяване на задълженията по ЗДДС за периодите м.08.2018 г. и м.04.2019 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22002220003605-092-001 от 23.12.2020 г. /л.19/. Видно от приложената по адм. дело № 4588/21 г. разписка /л.30/, РД е връчен по електронен път на 27.12.2020 г. Среци РД не е подадено писмено възражение по реда на чл.117, ал.5 от ДОПК.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт /РА/ № Р-22002220003605-091-001 от 21.01.2021 г. /л.39/, издаден от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Б. В. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Видно от приложената по делото разписка /л.43/, РА е връчен по електронен път на 24.01.2021 г. С РА, на основание неизпълнение на разпоредбите на чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС и чл.69, ал.1, т.1, във връзка с чл.6 от ЗДДС, на „Тенакс 2011“ ЕООД се отказва правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 12030,40 лв. по фактура № [ЕГН]/23.08.2018 г. от „БОРДАН – ДЕС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], упражнено в м. 08.2018 г., и в размер на 35200,00 лв. по фактура № 4/09.04.2019 г. от „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], упражнено в м. 04.2019 г. РА е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 24.01.2021 година.

С Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ № П-222201721018769-003-001 от 28.01.2021 г. /л.34/ е установено, че м.08.2018 г. с Акт за прихващане или възстановяване /АПВ/ № П-22221720035897-004-001 от 28.02.2020 г. е извършено прихващане в размер на 6471.62 лв. на задължението, установено за периода с отменения РА № Р-22221719003348-091-001 от 19.12.2019 г. Извършени са корекции в таблица 1 и таблица 3 на РА. Така от дължимата сума за м. 08.2018 г. в размер на 12 030.40 лв. е извършено прихващане на сума в размер на 6471.62 лв., в резултат на което е останало ДДС за внасяне в размер на 5558.78 лв. и лихви в размер на 1359.63 лв. РАПРА е връчен по електронен път на 03.02.2021 г. /л.38/.

Жалбата до директора на дирекция „ОДОП“ С. е подадена с вх. № 53-06-770 от 01.02.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С.. С решение № 543/06.04.2021 г., издадено от директора на дирекция „ОДОП“ [населено място], в срока по чл.155, ал. 1 от ДОПК, РА, в оспорената му част, за установените задължения по ЗДДС за данъчните периоди м.08.2018 г. и м.04.2019 г., РА е потвърден. За да потвърди оспорения РА, решаващият орган е приел за установено, че дейността на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] през ревизирания период е била отдаване под наем на транспортни средства и посредническа дейност при покупко-продажба на стоки в страната и в Европейската общност. Приел е за правилни изводите на ревизиращия орган относно отказа на данъчен кредит за декларирани получени стоки от „БОРДАН-ДЕС“ ЕООД за доставка на уиски и „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД за доставка на пожарозащитен гипсокартон. Относно доставката на алкохол е приел за установено, че не са налице доказателства за транспорт, съхранение и последваща реализация на стоката. От събраните при ревизия доказателства е приел, че по отношение на представената от дружеството товарителница за транспорт на стока, осъществен от В. П. до [населено място], ул. „М. №21А, липсват данни лицето П. да е в трудовоправни отношения с „ТЕНАКС 2011“ ЕООД или с „БОРДАН-ДЕС“ ЕООД, доказателства, от които да следва, че на този адрес се намира собствен или нает имот на ревизираното лице, както и че не са представени доказателства за собствеността на транспортното средство модел „Скания“, рег. [рег.номер на МПС] . На следващо място е приел, че не са налице доказателства за извършване на ВОД на AUTO LOOK EXPRESS LTD. За да достигне до този извод, решаващият орган е приел, че от ревизираното лице не са представени доказателства за получени плащания от AUTO LOOK EXPRESS LTD. Сочи, че представените от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД ЧМР от 10.04.2019 г., 11.04.2019 г. и от 02.05.2019 г. касаят извършен транспорт на стоки от „БУЛТРАНС 2018“ ЕООД от адрес [населено място], [улица] до Румъния. По отношение на „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД, е прието за установено, че при извършена насрещна проверка на адреса на цитираното дружество било установено, че на същият се стопанисва склад от „ИНЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД. В тази връзка е посочено, че е извършена насрещна проверка на „ИНЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, което не представило никакви документи. Отделно от горното е решението е посочено, че на решаващия орган е служебно известно, че на „ИНЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД е извършена ревизия за данъчни периоди от 29.01.2019 г. до 30.06.2019 г., по време на която търговецът не представил доказателства за собствени или наети имоти, включително и по отношение на посочения адрес [населено място], [улица]. Сочи се, че ревизиращите органи, след проверка на адреса в [населено място], [улица] са установили, че на мястото се намира склад за строителни материали, собственост на „Корпорация

Топливо“ АД, ползван от „Топливо София“ ЕООД, както и че складът на този адрес не е ползван от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД и „ИНЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД. Установено е, че органите по приходите са изследвали документите за осъществен транспорт от територията на страната до Румъния с насрещни проверки на „БУЛТРАНС 2018“ ЕООД, „НИДАЛ“ ЕООД, от които било установено, че шофьорите, вписани в товарителниците не са напускали територията на страната или въобще не са работили за „БУЛТРАНС 2018“ ЕООД, „НИДАЛ“ ЕООД. На следващо място е посочено, че ревизиращите установили, че посочените транспортни средства не са преминавали през ГКПП на Република България на 10.04.2019 г., 11.04.2019 г. и на 02.05.2019 г. Прието за установено е от представен по преписката отговор от ОД на МВР „Пътна полиция“, че МПС с рег. [рег.номер на МПС] , посочено в международната товарителница от 10.04.2019 г. за транспорт на 24 700 кг. гипскартон, е спряно от движение през 2018 г. По отношение на ВОД на алкохол /уиски/, придобити от „БОРДАН –ДЕС“ ЕООД е посочено, че същите са предмет на облагане с акциз, съгласно чл.2, т.1 от ЗАДС като о силата на чл.23, ал.1 от ЗАДС се възстановява платеният акциз на лицата по чл.76а, ал.4 от ЗАДС при движение на акцизни стоки до територията на друга държава членка, освободени за потребление на територията на страната. Във връзка с посоченото, органите на приходите след изискана информация от Агенция „Митници“ са установили, че ревизираното лице не е уведомило писмено компетентното митническо учреждение, че възнамерява да изпрати акцизни стоки до друга държава членка, не е осигурило достъп на митническите органи за евентуална проверка и не е представило документ, установяващ заплащането или обезпечаването на акциз в страната членка, където стоките се изпращат. С горните установявания, решаващият орган е приел за доказана липсата на получени доставки на стоки от ревизираното лице, поради което приема за законосъобразен отказа на правото за приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „БОРДАН –ДЕС“ ЕООД и „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД.

По делото е изслушана и приета, като неоспорена от страните, съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещо лице Ю. Я., която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, съдържаща подробен отговор на поставените задачи. Заключение на експертната, съдът ще коментира в мотивите си с оглед съвкупния анализ на всички събрани по делото доказателства.

В настоящото производство от ТД на НАП С. са представени следните писмени доказателства:

1. Фактура № 10000000028/23.08.2018 г. , издадена от „БОРДАН-ДЕС“ ЕООД на „ТЕНАКАС 2011“ ЕООД,товарителница от 23.08.2018 г. за превоз на алкохол от Струмани до [населено място], [улица]; извлечение от банкова сметка за внесени суми в размер на 52 182.40 лв. и от 20 000 лв. на каса по фактура № 10000000028/23.08.2018 г. от К. К. по сметката на „БОРДАН-ДЕС“ ЕООД на 19.09.2018 г.; аналитичен регистър на „БОРДАН-ДЕС“ ЕООД за счетоводно отразяване на фактура № 10000000028/23.08.2018 г., както и фактурите от предшестващи доставчици;
2. Фактура № 4/09.04.2019 г., издадена от „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД с данъчна основа в размер на 176 000 лв. и ДДС 35 200 лв.; договор за доставка от 08.04.2019 г., сключен между „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД и „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, приемо-предавателен протокол от 10.04.2019 г. за предаване на пожарозащитен гипскартон от „МАГЪРА ТРЕЙД“ ЕООД на „ТЕНАКС 2011“

ЕООД за периода 01.01.2019 г. -31.12.2019 г., хронологична ведомост – синтетична на сч.см.304 Стоки за м.04.2019 г., хронологична ведомост – синтетична на сч.см.411 Клиенти „ТЕНАКС 2011“ ЕООД за м.04.2019 г., хронологична ведомост – синтетична на сч.см.702 Приходи от продажба на стоки за м. 04.2019 г. и др. , фактура на предшестваш доставчик „ИБЦ Ремонт Строй“ ЕООД, издадена на „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД, приемо-предавателни протоколи с предмет пожарозащитен гипсокартон от „ИБЦ Ремонт Строй“ ЕООД на „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД.

При така установените факти, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156 ДОПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи съобразно разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ДОПК – М. Й. С. на длъжност началник сектор „Ревизии в ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, съгласно заповед № РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С. / прил. на л. 13 от делото/ и заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С. / приложена л.320, в т.І.8/, като орган по приходите, който да упражнява правомощията по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК, считано от 18.02.2020 г., и Б. В. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията, оправомощена със заповеди № 1511 от 18.05.2009 г. и № РД-01-1945 от 31.10.2018 г. /л.от 335 до 340, том II/. Ревизионният акт, както и РД, РАПРА, ЗВР, ЗИЗВР, са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, като от приетите писмени доказателства се установява, че същите са подписани с квалифициран електронен подпис. Спазена е предвидената в закона писмена форма, съобразно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗЕДЕУУ, с предписаното в чл. 120 ДОПК съдържание. В хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Предмет на оспорване в настоящото производство, предвид разпоредбата на чл. 156, ал. 1, изр. 1 от ДОПК, е ревизионният акт, поправен с РАПРА, в частта потвърдена с решението на ответника, с която е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 5558.78 лв. и лихви в размер на 1359.63 лв. по фактура № 10000000028/23.08.2018 г. , издадена от „БОРДАН-ДЕС“ ЕООД и фактура № 4/09.04.2019 г., издадена от „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД.

Въз основа на приетите по делото писмени доказателства и доказателствени средства и констатациите на ревизиращите органи, съдът приема следното:

Предмет на настоящото производство са установените задължения по ЗДДС на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД по фактура № [ЕГН]/23.08.2018 г., издадена от „БОРДАН – ДЕС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], упражнено в м. 08.2018 г. и фактура № 4/09.04.2019 г., издадена от „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], по които на жалбоподателя е отказано правото на данъчен кредит с оспорения РА.

І.По отношение на отказаното право на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/23.08.2018 г., издадена от „БОРДАН – ДЕС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], настоящият съдебен състав приема за установено следното:

Между страните не е спорно, че през ревизирия период основната дейност на

„ТЕНАКС 2011“ ЕООД е била свързана с отдаване на транспортни средства под наем и посредническа дейност при покупко-продажба на стоки в страната и в рамките на Европейската общност.

Видно от фактура № [ЕГН]/23.08.2018 г. /л.23/, същата е издадена от „БОРДАН – ДЕС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с предмет доставка на следните стоки: „Гордънс“, 1 л., количество 60 бр. с единична цена 17.90 лв. и обща стойност в размер на 1074.00 лв., „Д. У.“, 0.7 л., количество 1885 бр. с единична цена 14.00 лв. и обща стойност в размер на 26 390.00 лв., „Х.“, 0.7 л., количество 2160 бр., с единична цена 14.20 лв. и обща цена в размер на 30 672.00 лв. и „Грантс“, 0.7 л., количество 180 бр. с единична цена 11.20 лв. и обща стойност в размер на 2016 лв. Фактурата е издадена в полза на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД за сума в размер на 60 152.00 лв., ДДС в размер на 12 030.40 лв., общо за 72 182.40 лв.

В представената по делото товарителница, сер. № 028974/23.08.2018 г. /л.24/ е посочено, че „БОРДАН – ДЕС“ ЕООД е изпратило на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД с адрес [населено място], [улица] алкохол с посочено количество 4225 бр. и 60 бр. като доставката е осъществена от лицето В. П. с автомобил „Скания“, рег. [рег.номер на МПС] на 23.08.2018 г.

В представената по делото декларация управителя на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД /л.117, том I/, се сочи, че дружеството не ползва търговски обекти, складове и други. Не са представени доказателства къде са съхранявани големите количества стоки в периода от датата на декларираната им покупка – 23.08.2018 г. до датата на декларираната им последваща продажба – 02.05.2019 г. В декларация от управителя на „БОРДАН - ДЕС“ ЕООД е посочено, че дружеството няма сключени писмени договори с „ТЕНАКС 2011“ ЕООД. Изложени са твърдения, че договорът е устен, стоките (алкохолни напитки) са съхранявани в склада на „БОРДАН - ДЕС“ ЕООД в [населено място], общ. Струмияни, склад на гл. път Е-79, до мотел Т.. Въпреки че от доставчика е декларирано, че ползва склад под наем, при извършената насрещна проверка, приобщена към ревизионното производство, не са представени договори, споразумения или други документи, доказващи мястото на съхранение на стоките от „БОРДАН – ДЕС“ ЕООД. От доставчикът е декларирано, че транспортът е за сметка на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, но както от доставчика, така и от ревизираното лице не са представени доказателства в тази връзка. В товарителница е посочено, че транспортът е извършен от В. П., но нито в хода на ревизионното производство, нито в съдебното производство са представени доказателства, че такова лице е назначено в „ТЕНАКС 2011“ ЕООД или в „БОРДАН – ДЕС“ ЕООД. Липсват доказателства и за ползването на персонал под наем от друго дружество. Относно автомобилът, вписан в товарителницата – „Скания“, рег. № СА 6723, за същия не са представени нито доказателства за собственост, нито документ за наем на транспортното средство. В дневника за продажби на собственика на транспортното средство за м.08. и 09.2018 г. не са отразени издадени фактури към ревизираното дружество. На следващо място, от товарителницата е видно, че стоката е разтоварена в [населено място], [улица], като за същия адрес няма сключен договор за ползване на склад/помещение под наем от ревизираното лице. Ревизиращият орган с Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № Р-22002220003605-040-001

/30.09.2020 г. е изискал копия на документи, доказващи къде са съхранявани стоки, купени от „БОРДАН ДЕС“ ЕООД по фактура № [ЕГН]/23.08.2018 г. – доказателства за собственост/наем на складова база. Видно от РД и от представената по делото административна преписка, такива доказателства не са представени. За доказване последваща доставка със стоката, ревизираното лице е представило фактура № 17/02.05.2019 г., издадена от „Тенакс 2011“ ЕООД на AUTO LOOC EXPRESS LTD с VIN № GB262824107 – клиента /л.132 и сл./, за който в ревизионния доклад е описано, че е липсващ и не доказва реално получени стоки, както и деклариране на ВОП и начисляване на ДДС. Видно от представените по делото доказателства, при проверка в системата VIES е установено, че клиента AUTO LOOC EXPRESS LTD е с невалиден VIN № GB262824107. Считано от 09.08.2019 г., дружеството е дерегистрирано за целите на ДДС във Великобритания. В хода на ревизията е констатирано, че складова база в [населено място], [улица], посочена от жалбоподателя по отношение на последващата доставка на описаните във фактурата стоки до Румъния, не е ползвана от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД. От извършената от ревизионните органи проверка преминавали ли са ГКПП за МПС с рег. [рег.номер на МПС] /С 2918 ЕМ на 02.05.2019 г. е констатирано, че влекач и ремарке с тези номера не са напускали страната на цитираната дата. По отношение на декларираните от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД извършени ВОД на алкохол/уиски/, придобити от „БОРДАН – ДЕС“ ЕООД, с Искане за извършване на действия от други контролни органи № Р22002220003605-032-003 /01.10.2020 г., ревизиращите са изискали информация уведомена ли е писмено Агенция Митници от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД с[ЕИК], относно предстоящо изпращане на акцизни стоки до друга държава членка на ЕС за периода 01.08.2018 г. – 31.05.2019 г.; осигурен ли е достъп на митническите органи за проверка; предоставено ли е копие на платежен документ, удостоверяващ плащане или обезпечаване на акциз в страната, където са изпратени стоките. В отговор на запитването, с писмо с изх. № 32-300593/13.10.2020 г. на Агенция Митници, Териториално дирекция Югозападна, при извършена проверка в Българска акцизна централизирана информационна система е посочено, че не са открити данни за извършено уведомяване от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД за изпращане на акцизни стоки до друга държава членка на ЕС за периода 01.08.2018 г. – 31.05.2019 г.

II. По отношение на отказаното право на данъчен кредит по фактура № 4/09.04.2019 г., издадена от „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], настоящият съдебен състав приема за установено следното:

Видно от представената по делото фактура № 00000004/09.04.2019 г. /л.36/, същата е с посочен доставчик „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица] получател „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], с предмет доставка на пожарозащитен гипсокартон с количество 22000 кв. м. с единична цена от 08.00 лв. и обща стойност на доставката в размер на 176 000.00 лв., с включено ДДС.

От представените по делото доказателства е видно, че между двете дружества, фигуриращи във фактурата, е сключен договор за доставка на 08.04.2019 г. с доставчик „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД и купувач „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, с предмет пожарозащитен гипсокартон, която стока следва да се

товари на адрес [населено място], [улица], база „Топливо“. Посочената цена за 1 кв. м. без ДДС е в размер на 8.00 лв. Договорът е подписан и подпечатан с печати на двете дружества.

По делото е представен приемо - предавателен протокол от 10.04.2019 г. /л.39/, от който е видно, че „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД е предало на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД 22000 кв. м. пожарозащитен гипсокартон.

Съгласно приобщена декларация от „Тенакс 2011“ ЕООД, стоката е съхранявана в склад, намиращ се в [населено място], [улица]. От извършената насрещна проверка на „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД е установено, че основната дейност на дружеството е посредническа покупко-продажба на различни стоки с цел препродажба и генериране на печалба за фирмата. Декларирано е, че през м.04.2019 г. е сключен договор за доставка на 22000 кв.м. пожарозащитен гипсокартон на фирма „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, за което е издадена фактура № 4/09.04.2019 г. Установено е, че дружеството няма назначен персонал. Счетоводството се води от счетоводител на граждански договор. Дружеството е декларирало, че стоката, предмет на процесната фактура се намира в склада на доставчика на „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД – „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД, подробно описано в договора и приемо-предавателен протокол, от където клиента на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД има грижата да я изтегли. От извършена насрещна проверка на „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД е установено, че съгласно справка за ПС, с данни предоставени от КАТ, дружеството не разполага с транспортни средства. Установено е също, че дружеството не е декларирало наличие на недвижими имоти по данни от общините. След изискана от собственика/наемателя на посочения във фактурата обект с адрес [населено място], [улица] представил документи по електронен път, съгласно които имотът е собственост на „КОРПОРАЦИЯ ТОПЛИВО“ АД, считано от 27.03.2014 г. и декларация, съгласно която не са издавани фактури и не са отдавани под наем складови помещения на фирми „ТЕНАКС 2011“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ с ЕИК[ЕИК]. Видно от Протокол №П22220220163400-141-001 / 20.10.2020 г. е извършена насрещна проверка на „ТОПЛИВО-СОФИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със следните констатации: на 05.10.2020 г. на „ТОПЛИВО-СОФИЯ“ ЕООД е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № П-22220220163400-040-001/05.10.2020 г., с което са изискани документи за собственост/наем на земя и сгради, намиращи се в [населено място], [улица]. Видно от представените от дружеството документи, „КОРПОРАЦИЯ ТОПЛИВО“ АД е отдало под наем цитираното помещение на „ТОПЛИВО-СОФИЯ“ ЕООД съгласно договор между лицата от 13.04.2014 г. От представените в хода на ревизията доказателства е видно, че „ТОПЛИВО-СОФИЯ“ ЕООД, декларира, че складовото помещение на адрес [населено място], [улица] не е преотдавано под наем на фирми „ТЕНАКС 2011“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ с ЕИК[ЕИК].

Експертната е констатирала, че всички фактури, по които с РА е отказан данъчен кредит, са включени в дневниците за продажби и в подадените справки-декларации за ДДС, което обстоятелство е установено и в хода на ревизията.

При така установените факти, съдът формира следните правни изводи:
Разпоредбата на чл. 68, ал. 2 от ЗДДС обуславя възникването на право на приспадане на данъчен кредит на данъчно задълженото лице от кумулативното осъществяване на елементите от регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав. Същият, наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС, включва и установяването на реалното извършване на услугите по облагаемата доставка - арг. от чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. В тежест на лицето, претендиращо право на данъчен кредит е да докаже, че услугите по декларираните доставки са изпълнени и че същите са използвани за последващи облагаеми доставки или във връзка с икономическата му дейност.

В разглеждания случай наличието на горепосочените обстоятелства, относими за спорното право, не бе установено по категоричен начин относно спорните доставки. Безспорно бе установено, че ревизираното дружество разполага с първични счетоводни документи, отразяващи доставките, в които е посочен вида на услугата, съгласно изискването на чл. 114, ал. 1, т. 9 вр. чл. 71, т. 1 ЗДДС. От представените от жалбоподателя в хода на ревизията и при административното обажалване на РА писмени доказателства обаче не се установява по категоричен начин начинът на изпълнение на същите, както и реалното им предаване и получаване от жалбоподателя. Така, доставката по фактура № [ЕГН]/23.08.2018 г., издадена от „БОРДАН – ДЕС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], е с предмет доставка на следните стоки: „Гордънс“, 1 л., количество 60 бр. с единична цена 17.90 лв. и обща стойност в размер на 1074.00 лв., „Д. У.“, 0.7 л., количество 1885 бр. с единична цена 14.00 лв. и обща стойност в размер на 26 390.00 лв., „Х.“, 0.7 л., количество 2160 бр., с единична цена 14.20 лв. и обща цена в размер на 30 672.00 лв. и „Грантс“, 0.7 л., количество 180 бр. с единична цена 11.20 лв. и обща стойност в размер на 2016 лв. В хода на ревизионното производство, а след това и пред съда, не бяха представени доказателства за ползване на склад/помещение под наем от ревизираното лице на посочения във фактурата адрес [населено място], ул. М.“ № 21А. С оглед горните обстоятелства остана недоказано реалното получаване и съхранение на стоките по процесната фактура. На следващо място, за доказване последваща доставка, ревизираното лице е представило фактура № 17/02.05.2019 г., издадена от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД на AUTO LOOC EXPRESS LTD с VIN № GB262824107. От събраните по делото доказателства се установи, че от 09.08.2019 г., AUTO LOOC EXPRESS LTD е deregистрирано за целите на ДДС във Великобритания. Установи се, че посочена от жалбоподателя складова база, в която се съхранявала стоката по последващата доставка, не е ползвана от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД. Жалбоподателят не успя да докаже, че соченото от него превозно средство, с което стоката е транспортирана, действително е напуснало страната. Видно от резултатите на извършената от ревизиращите органи проверка, липсват данни за уведомяване от страна на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД за изпращане на акцизни стоки до друга държава членка на ЕС за периода 01.08.2018 г. – 31.05.2019 г.

По отношение на доставките от „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД с предмет 22000 кв. м. пожарозащитен гипсокартон. Съгласно приобщена декларация от „Тенакс

2011" ЕООД, стоката е съхранявана в склад, намиращ се в [населено място], [улица]. От предприетите от ревизиращите органи насрещни проверки е установено, че помещението на цитирания адрес е собственост на „КОРПОРАЦИЯ ТОПЛИВО“ АД, което е отдало под наем помещение на „ТОПЛИВО-СОФИЯ“ ЕООД съгласно договор между лицата от 13.04.2014 г. От представената от „ТОПЛИВО-СОФИЯ“ ЕООД декларация е видно, че складовото помещение на адрес [населено място], [улица] не е преотдавано под наем на фирми „ТЕНАКС 2011“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „МАГУРА ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ИБЦ РЕМОНТ СТРОЙ“ с ЕИК[ЕИК]. С оглед горните обстоятелства остава недоказано реалното получаване/съхранение на стоките по процесната фактура, а именно 22 000 кв. м. пожарозащитен гипскартон.

Във връзка с доводите в жалбата и изводите на ревизиращите органи следва да се посочи, че липсата на доказателства за кадрова и техническа обезпеченост на доставчика не представлява основание за отказ на право на данъчен кредит, съобразно националния закон и приложимото право на ЕС, както изрично приема Съдът на ЕС при тълкуване на разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО /решения на СЕС по дела С - 80/11 и С- 142-11, С- 324/11 и С - 18/13/. В случая обаче, ревизиращите органи са обосנוвали отказ на данъчен кредит с невъзможността на жалбоподателя да докаже декларираните, че доставките по двете фактури са изпълнени, включително приети и складиращи, както и че същите са използвани за последващи облагаеми доставки или във връзка с икономическата му дейност, поради което правилно са достигнали до извод, че не са налице предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 вр. чл. 9 и чл. 6 ЗДДС за възникване право на данъчен кредит, поради което с РА законосъобразно е отказано право на данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените дружества, в общ размер на 5742.78 лв. са начислени лихви в общ размер на 1359.63 лв.

На основание чл. чл. 161, ал. 1 ДОПК и с оглед изхода на делото, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 1010.24 лв. (хиляда и десет лева и двадесет и четири стотинки), съгласно чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (в приложимата редакция - изм. и доп. - ДВ, бр. 68 от 2020 г.).

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 21-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата, подадена от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22002220003605-091-001/21.01.2021 г., поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт № П-22221721018769-003-001/28.01.2021 г., издадени от М. Й. С. – орган, възложил ревизията и Б. В. М., с който са установени задължения за донасяне на данък по ЗДДС общо в размер на 5742.78 лв. са начислени лихви в общ размер на 1359.63 лв. за данъчни периоди м. 08.2018 г. и м.04.2019 г.

ОСЪЖДА „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 1010.24 лв. (хиляда и десет лева и двадесет и четири стотинки), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

Съдия: