

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5777** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО, редовно уведомен, представлява се от адв. Б. Х., с пълномощно по делото на лист 213.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020 г., редовно уведомен, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт З. И., с пълномощно по делото на лист 194.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище постъпило на 19.11.2024 г. от процесуалния представител на ответника във връзка с възраженията на жалбоподателя относно размера на наложената финансова корекция, както и становище относно представеното в предходното съдебно заседание писмено доказателство от жалбоподателя.

АДВ. Х.: Моля да приемете представеното в предходното съдебно заседание писмено доказателство, тъй като съгласно ЗУСЕФСУ информационната система се поддържа и

данните в тази информационна система се поддържат от съответния управляващ орган. Няма причина след като това е информационна система данните от нея да не бъдат взети предвид и държим да бъде приета.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Поддържам подаденото писмено становище. Не възразявам да се приеме извадката от ИСУН.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представената в предходното съдебно заседание извадка от ИСУН от лист 296 до лист 300 от делото.

АДВ. Х.: Тъй като се запознахме със становището и в него в общи линии се излагат съображения, че финансирането осигурено от болницата всъщност представлява финансиране по ЗУСЕФСУ, като се цитира чл. 1, ал. 2, изречение 2, където се говори за национално съфинансиране по съответната програма, каквото ние тук нямаме и това е видно от договора за безвъзмездна финансова помощ. Това са собствени средства на съответния възложител, дори не на бенефициент. В тази връзка представям платежните нареждания и съответно писмото изпратено от бенефициента към възложителя, в което изрично се сочи каква част от средствата ще бъдат финансирани по съответния проект. Тази сума напълно съответства на данните, които са представени в ИСУН.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Считам, че писмото изпратено от бенефициента към възложителя е неотнормено към изясняване предмета на спора, в него се съдържа нещо, което е установено по делото вече, за сумата, която е отпусната на бенефициера от страна на управляващия орган. От него не може да се направи този извод, който твърди жалбоподателят, че останалата част от сумата от пълния размер на договора за обществена поръчка е финансиран индивидуално от съответната болница.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя, а именно платежни нареждания от 27.09.2022 г.; 11.09.2024 г. и писмо от 09.09.2024 г. от бенефициера насочено към управителя на МБАЛ „Свети Пантелеймон“ ЕООД – Пловдив.

АДВ. Х.: Във връзка с взетото току-що становище по отношение на размера на финансирането по програмата получено от бенефициента, аз доколкото разбрах не е спорно, че това е сумата приблизително към 186000 лева, което е по справка от ИСУН. Същевременно обаче току-що бяха изложени твърдения, че не е ясно от къде е останалото финансиране и в тази връзка беше оспорено приемането на това доказателство. В тази връзка бих искала да задължите ответната страна да посочи и да уточни дали смята, че остатъкът е финансирано по програмата, защото ако не е финансирано по програмата въпреки че това е изначално ясно в документацията, за

мен е важно да отделим спорната от безспорната сума. Ако е необходимо дори да бъде назначена експертиза, която да провери при възложителя или министерството да представи данни и доказателства, въз основа на какво счита, че остатъка от тази сума е национално финансиране или финансиране по програма или каквото и да било друго финансиране, защото ние друг механизъм освен превода от ответника към възложителя е част от програмата или е национално финансиране, защото за да бъде наложена финансова корекция, те би следвало да са изследвали каква част са средства по ЗУСЕФСУ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Доказателственото искане, което продължава вече две заседания, което е с една молба от 24.10.2024 г., в което се представя Споразумение за партньорство между възложителя по обществената поръчка и бенефициера с твърдение, че сумата е финансирана с европейско национално финансиране е 194000 лева, съответно възражението е във връзка с така определената основа за изчисляване на финансовата корекция. В това същото становище се твърди, че остатъка от сумата е финансиран от възложителя по поръчката и в тази връзка ние започнахме събирането на доказателства. Аз не твърдя и не казвам, че финансовата корекция е наложена върху сума, която е финансирана от национално финансиране, така че аз такова твърдение няма как да направя. Вие твърдите всъщност, че възложителят по поръчката е доплатил остатъка от сумата. Под възложителя имате предвид болницата или?

АДВ. Х.: Разбира се, че е болницата, тя е възложителя.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Това е нещо, което вие твърдите. В случай, че бъде установено, че финансирането по този проект е частично.

АДВ. Х.: Ние като бенефициент - Министерство на здравеопазването не разполага с подобна информация и няма как да я има, тъй като то разходва средствата, които са предоставени от управляващия орган на база сключеното споразумение за партньорство. От там нататък какво финансиране и дофинансиране и от къде идва то през възложителя по никакъв начин не влиза в правомощията на Министерство на здравеопазването. Никъде в решението не е зачекнат въпроса защо корекцията се налага на Министерство на здравеопазването, защото целия този спор ако управляващия орган го беше изследвал въпроса - Кой е възложител? Кой е бенефициер? Кой в какво си качество участва в целия процес? нямаше да се стигне до налагане на финансова корекция за целия размер на обществената поръчка, като в документацията има изрично отбелязване каква част е от програмата и каква част ще бъде осигурена от възложителя и ако имаше нарушение в тази връзка, то тогава би следвало управляващия орган да вземе предвид и тази част от документацията, в която ясно да обоснове защо не приема подобно разделение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Искам да изясня две неща: От една страна, дали имаме информация, съответно, да е адресат на акт за установяване на финансова корекция, министерството, а не болницата. От друга страна говорим за финансирането, за което така или иначе събираме доказателства две заседания.

По отношение на първия въпрос, който според мен е по-важен, дали съответна страна по решението за изпълняване на финансовата корекция би следвало да бъде министерството, в момента вече имаме решение на първа инстанция в тази посока като по подобни възражения са обсъдени от АССГ, който застъпва нашата позиция, а именно, че бенефициерът е този, който понася административната мярка „финансова корекция“, а не съответно евентуалните им партньори с партньорски споразумения, с

които управляващият орган няма никакви отношения, така че това възражение е отхвърлено като неоснователно. Ние сме изложили, в тази връзка мога да изразя и становище, че има достатъчно юридическа основа затова, че отношенията между бенефициера и управляващия орган са тези, които предполага да завършат с финансова корекция в случай на допуснато нарушение, независимо дали от него или от неговия партньор, съответно възложителят на обществената поръчка. Включително по отношение на текущото дело искам да отбележа, че настоящият договор за финансова помощ е доста специфичен и прави разлика с останалите, защото то е нещо като рамков договор, в него е изписана една доста голяма сума, която се предоставя на Министерство на здравеопазването и съответно в него е записано, че тя ще служи за удовлетворяване на потребности на множество партньори, те са изброени множество болници, като съответно е описано какъв е финансовият ресурс. Независимо от това в него има текстове, които сочат, че бенефициерът е този, който отговаря и който е страна в тези отношения, съответно за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, ние безвъзмездна финансова помощ на партньорите не предоставяме.

АДВ. Х.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да уважите така подадената жалба. Накратко фокус искам да поставя именно върху въпроса дали Министерство на здравеопазването е легитимна страна по делото. Тук не сме правили подобно възражение, напротив. Нашите съображения, които бяха изложени се фокусират върху обстоятелството, че никъде в нито един от административните актове, дали това ще бъде предварителното писмо, дали визиране решението, това което току-що беше обяснено от колегата, то не е описано вътре. Четейки един административен акт, какъвто е решението, то следва да има връзка коя страна в какво си качество участва в производството. Искан да отбележа най-вече, че така структурирано решението има изричен текст на страница 2, в който пише, цитирам: „установяване на извършени нарушения допуснати от бенефициента“, като са визирани конкретни членове на ЗОП. Министерство на здравеопазването като бенефициент няма как да е допуснал въпросните нарушения и няма как той самият да понесе последствието да му се установи нередност за използване на основания за отстраняване и критерии за подбор, които са незаконосъобразни, няма да цитирам цялата разпоредба на точка 11. В тази връзка тук липсва каквато и да била обосновка, в какво си качество участва възложителя, като възложител на обществената поръчка, който пряко е заложил конкретните спорни изисквания и как въз основа именно на въпросното така наречено рамково споразумение отговаря Министерство на

здравеопазването. Въз основа на кои разпоредби от договора, т.е. се ангажира тази отговорност и понася то тежестта да заплати финансова корекция освен върху отпуснатите средства и върху тези които са някаква друга неустановена финансирана сума, вероятно чрез бюджета на болницата, така както е упоменато в документацията. Затова нашето становище е, че няма как такъв акт да бъде законосъобразен в своята пълнота. Същевременно по отношение на току-що изложеното становище, че има съдебна практика, моля да бъде обърнато внимание, че има практика и в обратната насока и че това е сериозно нарушение и част от решенията на управляващия орган са отменени на това основание. За съжаление все още няма решение на ВАС по този въпрос. Моля да ми дадете срок допълнително да изложи съображения фокусирани именно върху финансирането. Моля да ни присъдите направените разноски, като списък е представен и се намира в кориците на делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да бъде оставена без уважение жалбата като неоснователна. Административният акт е законосъобразен по отношение на следните твърдения. Ще кажа само няколко неща. В чл. 2, т. 6 от Договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, бенефициентът се е задължил да изпълни дейностите по него точно, пълно, качествено, в срок и за своя собствена отговорност в съответствие с одобреното проектно предложение и приложенията към него при спазване на Европейското законодателство. В чл. 29, ал. 1 от същия договор е разписано, че в случай на установена нередност, управляващият орган коригира финансово бюджета на проекта, като прилага финансова корекция върху реално извършените и допустими за верификация разходи по проекта. Също така в чл. 39, ал. 1 е отговорено, че бенефициентът е длъжен да сключи договори за възлагане на обществени поръчки с изпълнителите по проекта в срок до 12 (дванадесет) месеца от влизане в сила на настоящия Договор.

В случая очевидно в отношенията между управляващ орган и бенефициент е изцяло в отговорност на бенефициента, който бенефициент всъщност е Министерство на здравеопазването е задължението да извърши всички необходими действия във връзка с изпълнение на проектното предложение, което е било одобрено при сключването на този договор. В тази връзка считам, че административният акт е напълно законосъобразен. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.55 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: