

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5917

гр. София, 11.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 11.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **6551** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.46, ал.5 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.
Образувано е по жалба на Н. А. Н., подадена чрез адв.М., срещу Заповед № РМЛ23-РД48-3/15.06.2023г. на кмета на Район „М.“-СО, с която на основание чл.46, ал.1, т.7 ЗОС и чл.33, ал.1, т.6 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО/ е прекратено наемното правоотношение с нея и двучленното ѝ семейство, възникнало от Заповед № I-592/16.06.1978г. на министъра на химическата промишленост и последователно сключените договори за наем от 10.07.1979г., 20.05.1997г. и 08.02.2006г.

Жалбоподателката оспорва заповедта като незаконосъобразна – издадена при отсъствие на предпоставките, визирани в правната норма. По съображения за влошено здравословно състояние на оспорващата и липса на достатъчно доходи за заплащане на наем е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорения акт.

Ответникът по оспорването не ангажира становище по така направеното особено искане.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата и приложените към нея доказателства, както и с доказателствата, представляващи административната преписка по издаване на оспорения акт, намира, че искането е допустимо като подадено от надлежна страна – адресат на оспорения акт и в преклузивния срок, а разгледано по същество – основателно, по следните съображения:

В отклонение от общия принцип за суспензивния ефект на жалбата, регламентиран в чл.166, ал.1 АПК, приложимата разпоредба на чл.46, ал.5, изр.2-ро от специалния ЗОС предвижда, че жалбата не спира изпълнението на процесната заповед, освен ако съдът разпореди друго.

В съответствие с нормата на чл.166, ал.4 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В тежест на искателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона - на имуществените права на общината, в случая.

В конкретния случай искането е формулирано с твърдение, че предварителното изпълнение ще причини на оспорващата трудно поправима вреда, с оглед приложените към жалбата доказателства за влошено здравословно състояние.

От тях действително може да се обоснове извод за настъпването на такава, поради което искането се явява основателно и следва да бъде уважено.

На първо място по делото е безспорно обстоятелството, че процесното жилище е единствено за оспорващата.

На следващо място към жалбата са представени три броя епикризи, от които се установява, че в началото на годината жалбоподателката /на възраст 68 години/ е претърпяла интервенция по повод сърдечно-съдово заболяване, вследствие което са настъпили усложнения в общото ѝ здравословно състояние, при наличие на данни за множество хронични заболявания. Представено е и разпореждане от 30.09.2022г. на ръководителя на ПО при ТП на НОИ за определяне размера на пенсията за трудова дейност на 562,03 лева.

С оглед това съдът приема за доказано твърдението в жалбата, че предварителното изпълнение на акта ще причини на оспорващата значителни и трудно поправими вреди.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.4 АПК вр. чл.46, ал.5, изр.2-ро ЗОС, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА, по искането на Н. А. Н., допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РМЛ23-РД48-3/15.06.2023г. на кмета на Район „М.“-СО, с която на основание чл.46, ал.1, т.7 ЗОС и чл.33, ал.1, т.6 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО/ е прекратено наемното правоотношение за общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, ап.115.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: