

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18615

гр. София, 30.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в закрито заседание на 30.05.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **5072** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предмет на оспорване в настоящото производство е мълчалив отказ на Гл. архитект на СО по подадено от „ТОБО – ПРЕС“ ЕООД, [населено място], в качеството му на пълномощник на М. С. М., Т. В. А., Р. Й. А. и П. Й. А. искане за разрешаване изработването на проект за изменение на действащ подробен устройствен план със Заявление вх. №САГ25-ГР00-327/17.02.2025 г., оспорен от М. С. М., Т. В. А., Р. Й. А. и П. Й. А., чрез адв. М. П. от САК.

От Гл. архитект на СО е изискана и е представена административната преписка в заверено копие. Изразено е становище за неоснователност на жалбата.

С разпореждане 17580/22.05.2025 г. съдът е оставил без движение производството по делото поради констатирана нередовност на жалбата. В указания срок оспорващите са представили вносна бележка за внесена дължима държавна такса от по 10 лева всеки от тях, при което нередовностите са отстранети. Предвид това съдът счита, че жалбата е редовна. Същата е и допустима като подадена от надлежни страни в предвидения в чл.215, ал.4 от ЗУТ срок. В случая се оспорва мълчалив отказ, формиран по подадено на 17.02.2025 г. заявление за изработване на проект за изменение на ПУП. Съгласно разпоредбата на чл.135, ал.3 ЗУТ компетентния орган следва да се произнесе в едномесечен срок със заповед, с която разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана. Този срок е изтекъл на 17.03.2025 г., до която дата произнасяне не е било налице. Следователно мълчалив отказ е формиран, като срокът за оспорването му е започнал да тече от 18.03.2025 г. Предвид това депозираната на 28.03.2025 г. е подадена в срок и срещу подлежащ на оспорване акт – мълчалив отказ.

Предвид изложеното делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което следва да се конституират и призоват страните: оспорващите М. С. М., Т. В. А., Р. Й. А. и П. Й. А., всички от [населено място] и ответник - Гл. архитект на СО. Следва да им бъде указана доказателствената тежест, съгласно чл.170, ал.1 АПК.

на ответника не следва да се изпраща препис от жалбата на основание чл.163, ал.1 АПК, тъй като такъв му е изпратен при изискване на жалбата и преписката. Следва да му бъде указано, че

съгласно чл.163, ал.2 АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на призовката, с препис за жалбоподателя. На ответника следва да бъде указано също, в същия 14-дневен срок да представи доказателства за компетентността си да се произнася по искания за изработването на проект за изменение на действащ подробен устройствен план към датата на подаване на заявлението и понастоящем.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК, заедно с призовките им.

Водим от гореизложеното и на основание чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл.163, ал.1 и 2 и чл.170 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните по адм.д. №5072/2025 г. по описа на Административен съд – София-град както следва:

1. ОСПОРВАЩИ:

- М. С. М.,

-Т. В. А.,

-Р. Й. А. и

-П. Й. А., всички от [населено място] и

2. ОТВЕТНИК – Гл. архитект на Столична община.

НАСРОЧВА адм. дело №5072/2025 г. по описа на Административен съд – София-град в открито съдебно заседание на 09.07.2025 г. от 10,00 часа, за която дата и час да се призват страните.

УКАЗВА на оспорващите, че в тяхна тежест е да установят фактите, на които основава исканията си и от които черпи благоприятни последици.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.163, ал.2 АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на призовката, с препис за жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника в същия 14-дневен срок да представи доказателства за компетентността си да се произнася по искания за изработването на проект за изменение на действащ подробен устройствен план към датата на подаване на заявлението и понастоящем.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване липсата на основание за произнасяне по отправеното искане.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките.

СЪДИЯ: