

# Протокол

№

гр. София, 10.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 10.06.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3669** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,24 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Р. Ц. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. И. К. и мл. адв. Ю. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ (КЗП) – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. И. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото. Моника Малинова

СВИДЕТЕЛКАТА П. П. – редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛКАТА И. Ц. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на ответника от 19.5.2021 г., с приложени писмени доказателства съгласно указания на съда, както и с молба свидетелката Ц. да бъде разпитана в друго съдебно заседание поради невъзможност да се яви в днешното, за което прилага доказателства.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателката от 20.5.2021 г. относно становището и доказателствата, представени от ответника в предходното съдебно заседание. Ответникът е запознат, получил е препис.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката от 2.6.2021 г., с препис за ответника.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 8.6.2021 г. с представени писмени доказателства, с копия за жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписите на страните.

АДВ. К.: Не оспорвам представените от ответника писмени доказателства в предходното съдебно заседание.

Относно представените с молбите от 19.5.2021 г. и от 8.6.2021 г. – моля да ни дадете срок да се запознаем и изразим становище. Моля да разпитаме доведените свидетели, като моля разпитът на свидетелката П., въпреки явяването ѝ, да се отложи, за да бъде разпитана заедно с г-жа Ц.. Държим да съпоставим показанията им.

АДВ. Д.: Ще спазим срока за представяне на доказателства, който ни е дал съдът. Да се разпита свидетелят.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства. Да се изслушат свидетелите.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваните доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕ самоличността на свидетелите, както следва:

П. Г. П.-С., ЕГН [ЕГН], омъжена, висше образование, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

А. М. Д., ЕГН [ЕГН], неомъжена, неосъждана, със средно образование, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелката Д. се изведе от залата.

В залата остана свидетелката П..

На въпроси на адв. Д. свидетелката разказа: От 2017 г. работя в КЗП, от 2019 г. съм главен експерт в отдел „Човешки ресурси“. Процесното съкращаване беше на 23.3.2021 г. Това стана, като повикахме г-жа Ц. в заседателна зала, в присъствието на мен и г-жа Ц.. Запознахме я с предизвестията, което тя отказа да подпише. Отказа да подпише и връчената ѝ заповед. Те бяха оставени пред нея и останаха там около 30 минути. При отказа повикахме главния юрисконсулт, за да удостовери с подпис отказа. Запознахме я отново със съдържанието. През цялото време документите бяха

пред жалбоподателката. Тя отново отказа да ги подпише. Тогава връчването беше удостоверено с подпис на П. П., И. Ц. и С. Я. върху гърба на екземпляри от двата документа. Подписите на гърба на посочените документи са на посочените лица.

На въпроси на адв. К. свидетелката отговори:

Длъжностните характеристики в КЗП – имам задължение само да ги съгласувам и да проверя отговарят ли на изискванията за заемане на длъжността. Съгласуването се състои в проверка дали съответства на закона и компетентностите отговарят ли съгласно определените от закона. Относно длъжностна характеристика вариант 3, предложен на жалбоподателката, той всъщност е изменение на вариант 2. Искам да кажа, че лицата с длъжност като на жалбоподателката имат различия в длъжностните характеристиките. Това са решения на прекия ръководител. Промяната на длъжностната характеристика също е съгласувана от прекия ръководител с главния секретар. Не мога да кажа какви са тези решения. Предизвестieto, представено на жалбоподателката, беше подписано на 23.3.2021 г. от председателя на комисията. Предизвестieto е изведено на 23.3.2021 г. в деловодството. Срещата ни с жалбоподателката беше около 16,30 часа. Изведена е в същия ден. По спомен мисля, че е подписана същия ден. И. Б. поставя подписа си на същия ден върху известieto. На 23 март, по това време може би се работеше по график. Твърдя, че по това време, на 23.3.2021 г. председателят и И. Б. – главен секретар, са били по график или без график на работа. Прекият ръководител на всяка дирекция изготвя графика за работа на служителите по време на обявената епидемична обстановка. Председателят обаче няма график, той е всеки ден на работа. Не знам за графика на главния секретар. Когато представихме известieto на жалбоподателката, не знам тя да се е консултирала с адвокат. Доколкото съм запозната, тя няма юридическо образование. Когато пожелаят да се консултират с адвокат, не зная как се постъпва. Не сме имали такъв случай в практиката. Аз не съм имала такъв случай. Друг освен мен не заема идентична служба в КЗП. Всички уволнения минават през мен. От 2019 г. досега нямам случай да са поискали адвокат. В КЗП аз не водя трудови дела за оспорване на заповед и прекратяване. От 2019 г. няма нито едно такова дело. Преди това – не знам. Относно връчването: повикахме трети човек, когато тя отказа да подпише. При присъствието на трети човек тя отново беше запозната със съдържанието на документите и отново отказа да ги подпише, като каза, че няма да подпише документите. На 24.3.2021 г. в КЗП имах разговор с адвоката на г-жа Ц.. Разговорът беше относно отказа ѝ да удостовери с подпис копия на документите, както и служебната си книжка. Тя можеше сама да прочете документите си. Но не можеше да излезе с документите, при положение че не ги е подписала. Отказа да удостовери с подпис, че получава документите. Копие ѝ беше изпратено по пощата. Пощенската пратка е изпратена с придружително писмо, с товарителница, където са описани подробно документите. Печатът за вярност с оригинала съм поставила аз, заедно с подписа си.

**СЪДЪТ ПРЕДЯВИ** на свидетелката заверените преписи, изпратени по пощата, находящи се на л. 243 и 244 от делото.

**СВИДЕТЕЛКАТА:** Подписът на тези документи е мой. Това са документите, които аз подготвих. Отбелязване на свидетелите няма. На предизвестieto и заповедта няма подписи на гърба на свидетелите, присъствали при отказа. Заповедта, която КЗП

представя, също е вярна. Първата е снимана с подписите, а другата е без подписите. Аз направих копията. Копието на съда, на стр. 59, е заверено двустранно, с пълното съдържание на двата документа и подписите на свидетелите. Представили сме на жалбоподателката предизвестие и заповедта за прекратяване. Не съм сигурна кога – на 24-ти или на 25-и. На жалбоподателката сме предоставили заповедта и предизвестие без съдържанието на гърба на двата документа. Просто не сме счели за необходимо да снимаме и гърба. Още на 23-ти не сме ги дали поради това, че тя не искаше да положи подпис за получаване, а чрез връчване по пощата има следа, че тя притежава копие. Има пречки, когато не иска да положи подпис. Не съм се консултирала с никого, за да предоставя копия. Решението е общо. Придружителното писмо се подписва от главен секретар. Не сме сметнали за нужно да представим и копирана задната част. С ръководителите си – г-жа Ц. и г-н И. Б. – консултирах дали изпратените документи да са снимани двустранно, заверени, или едностранно – без съдържанието на гърба. Те ми казаха да изпратя просто копие на заповедта и известието. Беше обща консултация. Дватама бяха там, на място. Това мисля, че беше на 24 март 2021 г.

На въпрос на адв. Д.: Никой не ми е казал да изпратя копия и от двете страни. Заповедта е изготвена в 3 екземпляра, като на два от екземплярите няма подписи, че не е получена.

Заявления за постъпване на работа се регистрират в деловодството на КЗП и системата предоставя входящ номер и дата. Такива заявления на главния експерт с функции на служител отдел „Човешки ресурси“ няма. В моите задължения е да изпълня резолюцията на ръководителите. Те първи слагат резолюция. Чак тогава заявлението идва при нас. Датата е в системата. Понякога я има на листа, понякога – не. Когато аз обработвам заявлението, изпълнявам резолюция, нямам функции да се подписвам върху заявлението.

На въпроси на адв. К.: Във връзка с представените доказателства от ответника – на 31 май 2021 г. получих заявление за назначаване по трудови правоотношения на Ц. А., на длъжност специалист.

АДВ. К.: Къде и как КЗП е обявила, че търси служители на длъжност специалист и как Ц. А. е разбрала, че се търсят, за да си подаде заявлението.

СВИДЕТЕЛКАТА: Тази длъжност не е обявена за свободна, това не се изисква от Кодекса, тъй като е по трудово правоотношение. Нямаме такова задължение по Кодекса на труда. Не знам лицето как е разбрало.

АДВ. К.: Два месеца след уволнението на жалбоподателката, до 28 май, КЗП не е направила нищо, за да оповести свободната позиция специалист? Публикувано ли е някъде нещо?

СВИДЕТЕЛКАТА: Имаше период, в който не можехме да назначаваме хора в държавната администрация, и този период съвпадна с процесния.

АДВ. Д.: Има ли как да знаете дали се е търсил, или не, през този период служител?

СВИДЕТЕЛКАТА: Няма как да знам дали се търси. Аз конкретно не съм пускала обява. Когато има свободни места, обява се пуска, когато е по служебно правоотношение, с мотивирано предложение от прекия ръководител. Аз пускам обява за длъжността, получавана чрез конкурс. А при трудово правоотношение – тогава законът не ни задължава да провеждаме конкурс. Обяви се пускат само за конкурс. Не знам как хората разбират, че се търсят хора за работа в КЗП. Откриването на длъжност специалист беше по време на периода, когато не можехме да назначаваме

хора. Аз съм главен експерт и не взимам такива решения. Като от отдел „Човешки ресурси“ докладната записка на съответния ръководител не минава през мен. Нямам информация за назначаване на лице с функции на пиар след промяна на длъжностната характеристика на жалбоподателката. Аз извеждам гражданските договори. Извеждала съм договор с А. М.. Това не е договор за служител. Това е лице по граждански договор. Давам номер от системата. Не Знаех, че А. М. се назначава като лице за връзки с обществеността. Нейният договор, доколкото съм запозната, не е за тази позиция. Не знам за какво е. Задължението ми е само да извеждам договорите, т.е. да поставям дата. Функциите, които е изпълнявала, не са били пиарски. Доколкото съм виждала, е съдействала в кабинета на членовете. Нямам достъп до информационна комуникационна стратегия на КЗП.

На въпроси на прокурор: Оставихме документите пред лицето и устно я запознахме със съдържанието. Те стояха пред нея 30 минути. Обяснявахме, че това е предизвестие. Третият член извикахме още в самото начало, след като тя отказа. Отново обяснихме и тя пак отказа. В заседателната зала е по-удобно да се връчват заявления. Там има повече място. Не че е практика, по-удобно е.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката и тя напусна залата.

Разпит на свидетелката Д.:

Познавам жалбоподателката. Работихме заедно. Още докато работех преди години в „Д. радио“ се познаваме. Намираме се в добри отношения. Сега работя в телевизия „О.“. Търсила съм коментари от КЗП. В началото на 2021 г. потърсих г-н М. във връзка с наше предаване. Като се свързахме по вайбър, той ме препрати към сътрудничка, която да уреди медийното участие. Спомням си първото име – А.. Комуникацията с М. и А. с мен беше на 8.2.2021 г. Не си спомням разговора с А.. Помоли ме да изпратя въпросите си на М., каквато е практиката на КЗП. Изпратихме въпроси и А. потвърди участието на 9.2.2021 г. А. извърши същия процес, какъвто преди имахме с Г.. Обадих се на Г. и попитах защо вече не е там, а има нов пиар. Тя ми каза, че не знае каква е тази жена. Каза ми, че вече не изпълнява тази длъжност на пиар на г-н М.. Тя не знаеше, че има друг пиар. Останах с впечатление, че от мен узна за това.

На въпроси на адв. Д.: Работя в телевизия „България онеър“ от 25.11.2019 г. като продуцент на сутрешния блок. К. с Г., не помня кога за последно. Не помня и година. Няма да съм точна. Когато съм търсила КЗП, ме пращаха винаги при Г., а в един период – направо с г-н М.. Преди г-н М. да е председател, не съм работила с никого. В случая потърсих директно г-н М.. Г. беше временно другаде. Г-н М. ме препрати към А., за да уточним участието. След това тя ме помоли да изпратя въпросите, което всъщност си е процедурата. Не знам дали А. е препратила въпросите. По своя инициатива звъннах на Г..

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелката и тя напусна залата.

АДВ. К.: Моля да задължите КЗП да представи графици за работа на съответните отдели във връзка с разпита на предходния свидетел и оповестеното масово онлайн работно време.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА КЗП в 5-дневен срок, считано от днес, да представи графици за работа на лицата И. Б., Д. М. и лицата, подписали се на отказа на жалбоподателката върху заповед за прекратяване и предизвестие за това, а именно И. Ц., П. П. и С. Я., както и на Х. Т. – на 24.3.2021 г. има последващ отказ, находящ се на л. 58 от делото – и на Б. К. – на л. 57 от делото.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок от днес на жалбоподателя за становище по днес представените доказателства.

АДВ. К.: Поемам ангажимент да осигуря явяването на свидетелката Ц. за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.6.2021 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: