

# Протокол

№

гр. София, 07.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 07.12.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3921** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,45 часа:

ИЩЕЦЪТ „ПИ ЕС ДИ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Д., преупълномощена от адв. М..

ОТВЕТНИКЪТ НАП СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. Н., т. 44 от пълномощно на л. 106 по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 29.11.2023 г. от процесуалния представител на ответника, с която в изпълнение на указанията на Съда, представят цялата административна преписка по Решение №1679/05.11.2020 г., с което е отменен РА №22221019008445-091-001/14.07.2022 г. с приложения.

ДОКЛАДВА молба от „Пи Ес Ди“ ЕООД от 06.12.2023 г., с която процесуалния представител на ищеца, уведомява съда, че няма възражение по даване ход на делото, че държи на искането си за приобщаване на цялата административна преписка и

представя писмени доказателства по опис, като при условията на алтернативност в случай на оспорване от страна на ответника, представената имейл-кореспонденция от страна на ответника, моли да бъде назначена техническа експертиза на имейл-кореспонденцията, при която вещото лице да отговори на формулираните в молбата въпроси, като по същия начин в случай на оспорване достоверността на представеното извлечение от справка „Legaltreck“, моли да бъде назначена СТЕ с формулирани в молбата въпроси. С молбата се представя списък с разноските по настоящото дело.

АДВ. Д.: Да се приемат всички доказателства по делото. Поддържам молбата депозирана на 06.12.2023 г. Моля да приемете, представените с молбата доказателства.

ЮРК. Н.: В момента получавам копие от молбата от 06.12.2023 г., депозирана от ищеца. Във връзка с представената на имейл кореспонденция и справка от „Legaltreck“, считам че с настоящата молба ищеца се опитва да заобиколи от миналото съдебно заседание, отхвърлените от страна на съда искания, а именно да се представят документи, които ще установяват завишения размер на таксуваното адвокатско възнаграждение, като Съдът изрично в минало съдебно заседание посочи на ищеца, че производството по реда на ЗОДОВ се влияе от писмени доказателства, а в случая такъв се явява договора от 2020 г., представен от дружеството и с него изцяло е изяснен, заплатения размер на адвокатския хонорар. В този смисъл поддържам казаното в предходно съдебно заседание, че всякакви имейл-кореспонденции между клиент и адвокат, в това число платежни нареждания, други счетоводни документи, които се представят с молбата от 06.12.2023 г. са неотнормими към производството по реда на ЗОДОВ и утежняват настоящото. С представянето на административната преписка по ревизионния акт, ответникът установява, че ревизията е водена по надлежен ред, без да са превишени законоустановени срокове, без да са извършени извънредно много действия по ревизията, с изключение на исканията за представяне на документи отправени до ревизираното дружество. Следва да се има в предвид, че производството по реда на ЗОДОВ, търси причинно-следствената връзка, така както адвокатът претендира заплатеното адвокатско възнаграждение, заплатено от клиентът му в съответните писмени доказателства, а към представените с исковата молба се установяват и точните размери по заплатената претенция. Считам, че две експертизи няма да установят различен размер от този, който в случая ищецът претендира, поради което моля писмените доказателства, представени с молба от 06.12.2023 г., да не бъдат прието по делото, тъй като ги оспорвам и съответно възразявам да бъдат назначени технически експертизи. Въпросите поставени към експертизите нямат отношение към производството по реда на ЗОДОВ.

ПРОКУРОР К.: Моля да не приемате писмената кореспонденция, тъй като в нея категорично не се конкретизира във връзка с какво се формират тези плащания и не може да се отграничи категорично, че става въпрос за процесния РА. В крайна сметка липсата на сигурност налага и липса на основание за събиране на такива кореспонденции, което би означавало Съда ако приеме тези доказателства да обсъжда, въпреки че те не могат да бъдат полезни до изясняването фактическата обстановка по делото.

АДВ. Д. /реплика/: Искан само да уточня, както е посочено в молбата от 06.12.2023 г.,

писмените доказателства се представят по повод възраженията на ответника за прекомерност на претендираното с исковата молба обезщетение за вреди, по отменения РА. Считам същите за относими и необходими, окато са направени във връзка с твърдението на ответника, че не е изяснен начина на уговаряне на адвокатския хонорар, часовете положен труд и както и твърдението, че сумата от 5000,00 лв. без ДДС е резултативен хонорар. С представените доказателства се вижда точно какъв е начина на уговаряне, колко са часовете положен труд и фактът, че така уговорената сума не е резултативен хонорар. Също така, считам че всички справки от „Legaltreck“, както и нейните са относими към предмета на доказване, защото така се доказва именно колко часове е отнела работата по административното оспорване, което считам, че е основен въпрос. Също така тези доказателства не се намират в представената от ответника преписка, поради което е необходимо те да бъдат приобщени. В случай на условията на евентуалност и оспорване от ответната страна, държа да бъде назначена експертиза, както по т. 4.1, така и по т.4.2 от молбата, т.е. техническа експертиза на имейл кореспонденцията, вещото лице да отговори на въпросите изложени в т. 4.1.1 от молбата, т. 4.1.2 от молбата и в т.4.1.3 от молбата от 06.12.2023 г. Също така следващия въпрос да се назначи експертиза, която да отговори на въпроса, който е описан в т. 4.2.1 в молбата от 06.12.2023 г.

СЪДЪТ след като се запозна с представените с молбата от 06.12.2023 г. доказателства, ОТЧИТА че същите са представени в последния момент, непосредствено преди датата на провеждане на съдебното заседание, но след запознаване със същите, НАМИРА че същите не следва да бъдат приети по съображения изложени в съдебно заседание на 21.09.2023 г., в което на два пъти по искане на процесуалния представител на ищеца, СЪДЪТ се е произнесъл като е посочил, че по делото са налице доказателства представени от ищеца, относно исканията в приложената по делото, искова молба.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание, писмени доказателства с молба от 06.12.2023 г., с изключение на молба списък на разноските за настоящото производство. Същите да се приложат по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да се произнесете с решение, с което да уважите предявените от името на доверителя ми, искове. Моля да присъдите сторените по делото разноски, доказателство, за които представяме с молбата от 06.12.2023 г. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло исковите претенции, като неоснователни и недоказани. В условията на евентуалност, моля да отхвърлите паричната претенция за сумата над 3600,00 лв., като възраженията за прекомерност е направено с писмения отговор, който изцяло поддържам и моля да бъде взет при постановяване на настоящото решение е свързано с факта, че РА е издаден за 25810,80 лв., а размерът на претендираното обезщетение по реда на ЗОДОВ е общо 9600,00 лв., който се явява три пъти повече от предвидения по наредбата, адвокатски хонорар. В този смисъл сумата над 3600,00 лв. не следва да бъде присъдена в тежест на нито една администрация, конкретно на НАП по реда на ЗОДОВ, тъй като не представлява пряка и причинна вреда. Подробни съображения относно взаимоотношенията относно клиент и адвокат съм изложила в писмения отговор, като в крайна сметка всяко едно дружество, ревизирано лице, може да се съгласи да плати размер на адвокатско възнаграждение по свое усмотрение, но тези размери не следва да бъдат присъждани в тежест на администрацията по реда на ЗОДОВ. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на спора. Възразявам за прекомерност на претенцията за адвокатско възнаграждение в настоящото производство, в случай, че същото не е съобразено с Наредба № 1/2004 г.

ПРОКУРОР К.: Считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана. В конкретния случай се претендира, изключително завишен размер, произтичащ от разходи за адвокатски хонорар в административно производство, който не отговаря, нито по размер с оглед спорната сума по РА, нито с оглед обема на положения адвокатски труд. В този смисъл и доколкото в настоящото производство, Съдът не обезщетява, т.е. не се произнася по разноси, по съответно производство, по скоро като обезщетение за имуществени вреди и то ако положения труд подлежи на пълно и главно доказване той следва да бъде съобразен с предмета, който е бил спорен по делото и той категорично не може да обоснове претендираната сума от 9600,00 лв., израз на производството по ЗОДОВ, с оглед производството по ЗОДОВ, с оглед обезщетението и самото обезщетение е за реално понесени имуществени вреди, а не за хипотетични такива. В случая ако са действително направени разходи в по-голям размер, то следва да останат за сметка на лицето, което е направило прекомерния разход, като производството е за обезщетение, а не за разноси.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и ДАВА 10-дневен срок на ищеца за представяне на писмени бележки.

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 11,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: