

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1427

гр. София, 20.03.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в закрито заседание на 20.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова**

като разгледа дело номер **2543** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 АПК вр. чл. 217, ал.2 ЗУТ.

Образувано е по жалба на ЕТ „Д. - М.

Ц.” срещу Заповед № РД-18-48/08.02.2012г. на Директора на дирекция „Контрол по строителството”, издадена на основание чл. 57а, ал.1, т.1 и т.2 ЗУТ. В жалбата е формулирано искане за спиране изпълнението на заповедта, мотивирано с това, че предварителното изпълнение ще причини на жалбоподателя реални вреди и пропуснати ползи.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е допустима, но неоснователна.

С атакувания административен акт е наредено да бъде премахнат преместваем обект, поставен от жалбоподателя, представляващ павилион за продажба на вестници, находящ се на [улица], пред Н. библиотека. Административният акт е мотивиран с факта, че за обекта не е издадено разрешение за поставяне, няма писмено съгласие на собственика на имота или писмен договор за наем на площта, заета от обекта.

В случаите, когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, каквато е и разпоредбата на чл. 217, ал.1, т.11 ЗУТ, приложима в настоящата правна хипотеза, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60 ал.1 АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл. Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова норма.

Предпоставка за спиране от съда на предварителното изпълнение на заповед по 217, ал.1 т.11 ЗУТ е да е налице противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60 АПК. Презумпцията по закон е, че

предварителното изпълнение на заповедта за премахване на незаконно поставени преместваеми обекти е в държавен и обществен интерес. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

В настоящия случай жалбоподателят ангажира твърдения, че предварителното изпълнение ще му причини вреди и пропуснати ползи. Търговецът обаче не представя доказателства за засягане на имуществени интереси, които по степен на важност са от категорията на изброените в чл. 60 АПК и са противопоставими на защитените от издателя на акта. При липса на такива доказателства не може да се приеме, че изпълнението на заповедта е от естество да причини съществени за ползвателя имуществени вреди. Евентуалното наличие на такива освен това подлежи на обезщетяване, в случай че бъде установена незаконосъобразността на акта.

По така изложените доводи и съображения молбата следва да бъде отхвърлена.

По тези съображения Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на изпълнението на Заповед № РД-18-48/08.02.2012г. на Директора на дирекция „Контрол по строителството”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението до ответника.

Административен съдия: