

Протокол

№

гр. София, 11.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.07.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Николай Димитров

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3936** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Р. С. Д. - ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ ОЗ РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Постъпили са на 07.07.2023 г. писмени бележки от процесуалния представител юриск. П..

ОТВЕТНИКЪТ – К. Ц. Д., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

В ЗАЛАТА се явява Е. Д. – съдебен секретар от АССГ.

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение от 30.06.2023 г., с което е отменен хода по същество на делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.06.2023 г. молба от процесуалния представител на

ответника по касация адв. Т. за извършване поправка на явна фактическа грешка на протокола от проведеното открито съдебно заседание на 16.06.2023 г. Поправката се изразява конкретно в следното: записано е в протокола от предходното съдебно заседание при докладване на молбата от адв. Т., че той е заявил в молбата, „че поддържа касационната жалба“; Той има качеството на ответник по настоящото производство и оспорва жалбата.

ПРИСТЪПВА към извършване поправка на протокола.

АДВ. Т. - Поддържам искането си.

ПРОКУРОР М. - Не възразявам.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на съдебния секретар Е. Д. и сменя самоличността й.

Е. З. Д., секретар в Административен съд София-град, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 290 от НК.

Същата обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА СЪДА – Помните ли миналото съдебно заседание, били сте секретар в това заседание?

СЕКРЕТАР – Да.

ВЪПРОС НА СЪДА - За конкретното дело какво си спомняте? Помните ли нещо?

СЕКРЕТАР – Не си спомням.

ВЪПРОС НА СЪДА - Възможно е да е допусната техническа грешка? Делата са били повече, предполагам?

СЕКРЕТАР – Доста бяха, да.

АДВОКАТ Т. - Нямам въпроси

ПРОКУРОР М. - Нямам въпроси

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на секретаря и освободи същия от залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА писмените бележки на касатора по делото.

СЪДЪТ намира, че молбата на ответника за допускане на исканата поправка в протокола от проведеното открито заседание на 16.06.2023г. е основателна и протокола следва да бъде поправен в смисъла, в който е поискан и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка в протокол от проведеното открито съдебно заседание на 16.06.2023г., като на стр.1 от същия ДА СЕ ЧЕТЕ : „ДОКЛАДВА молбата от 13.06.2023 г., на адв. Т., в частта, в която заявява че оспорва касационната жалба; излага кратки съображения по същество; прилага списък с разноси и иска срок за писмени бележки в 7-мо дневен срок.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Предвид, че е отменен хода на делото по същество СЪДЪТ предоставя възможност на

страните да заявят имат ли искания по доказателствата.

АДВ. Т. - Представям и моля да приемете медицинска документация, свързана с окончателни диагнози на К. Д. след задържането му. Разбирам, че това искане за представяне на доказателства е предмет на друго производство, но въпреки това ги представям на съда и моля да ги приемете. Няма ги по административната преписка. За пръв път ги представям. В кориците на делото не се съдържат. По отношение на тези доказателства изразявам становище, че в резултат на незаконосъобразното задържане за срок от 24 часа доверителят ми е получил диабет. В резултат на задържането са били създадени проблеми със съпругата му и в последствие е развил и още две заболявания, които са сериозни.

ПРОКУРОР М. – Считам, че така представените доказателства са неотнормими към предмета на настоящото дело.

Настоящият съдебен състав намира, че въпреки че представените доказателства в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответника са допустими, те са неотнормими към изясняване на спора от фактическа страна и следва да бъдат представени при евентуално друго съдебно производство, в случай че крайният резултат по настоящото дело е отмяна на акта за задържане на лицето и съответно решението на Софийски районен съд, след което в производството по ЗОДОВ могат да се релевират посочените доводи и факти, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА като доказателства по делото представените от пълномощника на ответника писмени документи и ги ВРЪЩА на адв. Т..

АДВ. Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
ПРОКУРОР М. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Възразявам и оспорвам подадената касационна жалба от страна на юриск. П. - служител при СДВР. Считам решението на първоинстанционния съдебен състав за правилно и законосъобразно и моля да оставите същото в сила. Считам, че задържането на Д. от органите на ОЗ РУ при СДВР е незаконно, както правилно е решил първоинстанционния съдебен състав. Считам, че оспорваната заповед е издадена в противоречие на материалния закон, като вътре фактическото основание, което е описано не отговаря на хипотезите, визирани в чл. 72 от закона. Може би е следвало по друг ред да се искат показания на Д., и то по административен, за нарушаване на обществения ред, както е записано в заповедта, но същото не е сторено. Достатъчното условие в конкретния случай е съставянето на протокол за

предупреждение, което е релевирал към съответните доказателства по делото. Обстоятелства съм описал в нашата защитна теза, както в становището си в предходното съдебно заседание пред първоинстанционния съд, така съм релевирал обстоятелства с представените писмени бележки пред първоинстанционния съд, както и пред Вас, така че моля да отмените заповедта за задържане на Д. за срок от 24 часа като незаконосъобразна. Моля да оставите първоинстанционното решение на 3 състав на СРС, в сила. Моля да ми присъдите сторените по делото, както деловодни разноси, така и разноси за адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОР М. – Считам жалбата за неоснователна, решението е правилно и моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: