

Протокол

№

гр. София, 03.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7386** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Хелмед България“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Л. С., с пълномощно на лист 214 по делото.

В залата се явява представител на дружеството - Е. В. К..

Ответникът - директор на Териториална дирекция „Митница“ В.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. Ш., с пълномощно на лист 174 по делото.

Вещото лице Ц. М. С.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 27.01.2026 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице С..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице на 30.01.2026 г. справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица,

съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 800,00 (осемстотин) лева. Ведно със справката са представени сертификат за калибриране № 16774/02.02.2021 г. издаден от Лаборатория за калибриране при „Тотал тест“ ООД; сертификат на система за управление съгласно БДС EN ISO 9001:2015, издаден от „ТЮФ НОРД България“ ЕООД; инструкция за употреба на изделие пластир с цинков оксид; удостоверение изх.№ 20251119131534/19.11.2025 относно актуално състояние на жалбоподателя издадено от Агенция по вписванията.

Адвокат С.: Запознати сме с експертизата. Моля да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт Ш.: Считам, че не следва да изслушваме вещото лице доколкото в предходното съдебно заседание съдът е задължил дружеството жалбоподател да представи фактурите, но същите, доколкото разбирам, ще бъдат представени в днешното съдебно заседание. Считам, че без вещото лице да се е запознало с тези фактури, които са описани към договорите, и без да ги е съобщило в заключението си, не следва да бъде изслушвано заключението. Експертизата следва да бъде допълнена заедно с тези фактури.

Адвокат С.: Представям и моля да приемете фактурите, които сме задължени да бъдат представени по делото. Сега ми бяха предоставени и поради това ги представям в днешното съдебно заседание.

Явилият се представител на дружеството - К.: Доколкото бяхме разбрали срокът за представяне на фактурите беше днешното съдебно заседание. Фактурите нямат отношение към експертизата. Задачата на експертизата е съвсем друга.

Адвокат С.: Моля вещото лице да заяви дали представянето на тези фактури, ако ги прегледа и отчете, ще повлияе на крайния извод, предвид задачата на експертизата. Вещото лице има една единствена задача и тя е: „дали внесената стока е пакетизирана за продажба на дребно“. Не виждам фактурите и договорите, които са изискани от другата страна, какво отношение имат към тази задача.

Вещото лице С.: Изискала съм и по електронен начин ми бяха предоставени договорите и фактурите. Аз съм отчела фактурите и съм ги цитирала в заключението. На практика, разглеждайки договорите и фактурите, се оказва, че за моето заключение действително няма отношение този казус, защото то касае договорните отношения между двете страни и фактурирането. За моето заключение нямат никакво значение. Работила съм по тези фактури и това съм го отбелязала в заключението си.

Юрисконсулт Ш.: Можете ли да обясните къде в заключението сте го посочила ?

Адвокат С.: Възразявам. Вещото лице изрично заяви, че е получило по електронен път фактурите и те нямат отношение към заключението му.

Вещото лице С.: На страница 8 в заключението съм отбелязала, че съм ги получила. Единствено в две фактури видях, че в опаковката липсват по една или две бройки и на въпроса ми защо така е продадено ми беше отговорено, че медицинските дружества, с които е извършена покупко-продажбата, са изискали те да останат като мостри, което е правилно при продажбата. Прегледала

съм договорите и фактурите и съм го отразила точно преди заключението си по т. 1 – страница осма.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от вещото лице С., намира, че не са налице пречки за изслушване на заключението в днешното съдебно заседание. Същата заяви, че е работила по представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя фактури, които е получила преди изготвяне на заключението си по електронен път.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, а именно:

ü 3 (три) броя фактури с доставчик „Хелмед България“ ЕООД и получател С. – Г. ЕООД, [населено място], както следва: фактура № [ЕГН]/16.10.2023 г.; фактура № [ЕГН]/21.11.2023 г. и фактура № [ЕГН]/22.11.2023 г.;

ü 2 (два) броя фактури с доставчик „Хелмед България“ ЕООД и получател МБАЛ „Проф.д-р Ал. Герчев“ ЕООД, [населено място], както следва: фактура № [ЕГН]/08.06.2023 г. и фактура № [ЕГН]/04.12.2023 г.;

ü 4 (четири) броя фактури с доставчик „Хелмед България“ ЕООД и получател МБАЛ „Д-р Стойчо Христов“ ЕООД, [населено място], както следва: фактура № [ЕГН]/01.12.2023 г.; фактура № [ЕГН]/04.01.2024 г.; фактура № [ЕГН]/05.02.2024 г. и фактура № [ЕГН]/03.04.2024 г.;

ü 24 (двадесет и четири) броя фактури с доставчик „Хелмед България“ ЕООД и получател УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД, [населено място], както следва: фактура № [ЕГН]/08.11.2023 г.; фактура № [ЕГН] от 21.11.2023 г.; фактура № [ЕГН] от 30.11.2023 г.; фактура № [ЕГН] от 07.12.2023 г.; фактура № [ЕГН] от 21.12.2023 г.; фактура № [ЕГН] от 10.01.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 17.01.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 24.01.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 31.01.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 14.02.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 21.02.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 06.03.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 13.03.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 26.03.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 03.04.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 10.04.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 17.04.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 20.05.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 09.09.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 18.09.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 25.09.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 02.10.2024 г.; фактура № [ЕГН] от 16.10.2024 г. и фактура № [ЕГН] от 23.10.2024 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Ц. М. С., 68 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице С.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Считам, че същото е компетентно изготвено, изчерпателно и отговарящо на поставената задача.

Юрисконсулт Ш.: След като вещото лице се е запознало с договорите и фактурите по тях, как достигна до извода, че са продавани на дребно тези медицински изделия?

Адвокат С.: Възразявам. Т. заключение в експертизата въобще няма. Заключение на вещото лице е, че са в опаковки за продажба на дребно. Задача „по какъв начин се продават – на дребно, на едро“, „реализирани ли са“, вещото лице няма. Този въпрос е абсолютно неотносим.

СЪДЪТ преформулира въпроса: В какви опаковки визуално е бил поставен продуктът предмет на експертизата ?

Вещото лице С.: Опаковката, която ми беше предоставена от „Х. България“, абсолютно отговаря на изискванията, залежали в регулативната уредба, Закона за медицинските изделия и Регламент 2017/745 от 26.05.2021 г. на Европейския съюз и затова заключението ми е, че могат да бъдат продавани на дребно. Не съм коментирала въпроса дали са били продавани и как. Такъв е въпросът ми.

Юрисконсулт Ш.: Нямам други въпроси.

Адвокат С.: Тъй като задачата ни е дали процесната стока е в разфасовки на дребно, моля вещото лице да отговори дали стоката е опакована в разфасовка за продажба на дребно ?

Вещото лице С.: Във вид за продажба на дребно, защото отговаря на абсолютно всички изисквания – това са двете изисквания, които посочих. Освен това фирмата е сертифицирана по БДС и ИСО, което означава, че по този начин тя има възможност и е доказала при планираните проверки на РЗИ и ИАЛ, че са изпълнени всички условия относно получаване, регистрация, съхранение, продажба, тук е включена и процедурата за евентуално изтегляне на некачествена стока от пазара, т. е. всички изисквания, които се изискват като условия и изисквания за продажба на едро са налични.

Адвокат С.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Юрисконсулт Ш.: Доколкото вещото лице казва, че може да бъде продавана на едро, това означава ли, че може да бъде продавана и на едро?

Вещото лице С.: Отговорила съм на въпроса. Заключение на експертизата е, че са представени във форма за продаване на дребно.

Юрисконсулт Ш.: Моля да не се кредитира заключението на вещото лице, доколкото считам, че същото не е относимо към производството и не отговаря на въпроса по отношение определения митнически код на стоката, което е предмет на настоящото производство. Ще коментирам заключението в хода по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническа експертиза изготвена от вещото лице Ц. М. С., както и представените от вещото лице на 30.01.2026 г. документи като доказателства по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 409,03 € (четиристотин и девет евро и три евроцента) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 255,65 € (двеста петдесет и пет евро и шестдесет и пет евроцента) от внесения на 07.02.2025 г. депозит (л. 102 от делото – 500,00 лв.), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ц. С..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 153,38 € (сто петдесет и три евро и тридесет и осем евроцента), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице С. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и отмените обжалвания индивидуален административен акт, като при постановяване на съдебния акт моля да вземете предвид изложеното в жалбата, съвкупността на доказателствата по делото и приложимите правни норми.

Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки в определен от Вас срок.

Претендираме присъждане на разноски, за които представям списък по чл. 80 ГПК ведно с доказателства за заплащане на адвокатско възнаграждение – договор за правна защита и съдействие. В списъка на разноските дописвам днес определеното възнаграждение за вещото лице, като сумите са изписани в евро съобразно сегашното положение със смяната на лева в евро.

Юрисконсулт Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Представили сме писмено становище по делото, което поддържа.

По отношение допуснатата съдебно-техническа експертиза сме изразили становище в съдебно заседание, проведено на 17.12.2024 г., което поддържам.

По делото няма спор, че се касае за стока - пластир напоен с цинк. Не случайно считам, че задачата за извършване експертиза не касае този въпрос, а засяга съвсем друг въпрос. Доколкото са представени договори за продажба на тези медицински изделия на медицински учреждения, няма как пластирите да бъдат продадени на дребно, а всъщност са продадени на едро. Моля да

имате предвид, че в експертизата навсякъде - на три страници се говори как не била спазена С. (S.), което е абсолютно неотнормено към експертизата, доколкото в настоящия случай не са вземани проби, а са вземани мостри от стоките. С. касае вземане на проби. Също С. няма задължителен характер, както е установено и в решението по административно дело № 5863 от 2025 година на Върховен административен съд. В този смисъл считам, че експертизата не дава отговор на въпроса, който е зададен.

Считам, че с подробни аргументи административният орган е приел, че съобразно Обяснителните бележки на хармонизираната система, дори в случаите когато този продукт (какъвто в случая той не е) е предназначен за продажба на дребно, във всички случаи когато тези пластири са напоени с цинк, то те не могат да останат в определения от дружеството митнически код.

Заедно с писмените бележки сме представили възражение на дружеството, в което то самото е вписало този код, който е определен от митническите органи.

В този смисъл моля за Вашето решение.

Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Правим възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: