

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9789

гр. София, 21.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **2750** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 - 207 АПК.

Образувано е по искова молба на Д. Л. Т., ЕГН [ЕГН], действаща като едноличен търговец с фирма ЕТ „Десислава Тошева“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв.в.Х., срещу Държавен фонд „Земеделие“, за изплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 569239,33 лв., представляващи обезщетение за вреди във формата на пропуснати ползи за периода от 15.10.2020г. до 27.01.2025г., причинени й от уведомително писмо изх.№ 02-6500/4097 от 15.10.2020г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за отказ да се сключи анекс към договор № 03/04/1/0/02899 от 18.04.2018г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г., съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, отменен като незаконосъобразен с решение № 11838 от 30.11.2023 г. по адм. дело № 8767/2023 г. на ВАС, IV отделение, ведно с мораторна лихва в размер на 101496,96 лева върху главницата за периода от 30.11.2023 г. - датата на влизане в сила на решение № 11838/30.11.2023 г. по адм. дело № 8767/2023 г. на ВАС, до датата на предявяване на ценовата молба на 13.3.2025 г., ведно с законната лихва за забава върху главницата от 569 239,33 лева от датата на предявяване на исковата молба на 13.3.2025 г. до окончателното плащане на главницата.

Исковата молба е редовна.

Съдът намира, че делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, като на страните следва да се дадат указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

На ответника следва да се връчи препис от ИМ, с възможност за писмен отговор.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 14.05.2025г. от 14.30ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: Д. Л. Т., ЕГН [ЕГН], действаща като едноличен търговец с фирма ЕТ „Десислава Тошева“, ЕИК[ЕИК]

ОТВЕТНИК: Държавен фонд „Земеделие“

КОНТРОЛИРАЩА СТРАНА: СГП.

ПРЕПИС от исковата молба по делото, ведно с приложенията към нея, да се изпрати на ответника Държавен фонд „Земеделие“.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на препис от същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда-пропуснати ползи, неизменност на тяхното настъпване, в случай, че не бе издаден незаконосъобразния административен акт, от който твърди, че са настъпили вредите; незаконосъобразност на посочения административен акт, наличие на пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

