

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7407

гр. София, 26.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **8170** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161, вр. чл. 107 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) и чл. 4, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от управителя В. Н. Д., чрез адв. С. Г., първоначално насочена срещу Решение № СФД22-РД28-271/01.08.2022 г. на директора на Дирекция Общински приходи“ при Столична община.

С жалбата до съда се претендира нищожност и незаконосъобразност на оспореното решение.

След изпращане на преписката по издаване на оспорения акт съдът е констатирал, че с процесното Решение № СФД22-РД28-271/01.08.2022 г. е разгледана жалбата на дружеството с рег. № ДСТ22-ТД26-8/19.07.2022 г. срещу Акт за установяване на задължения (АУЗ) № 647003-1/28.09.2020 г., издаден от С. С. С., действащ в качеството си на орган по приходите, на длъжност „старши инспектор“ в отдел „Общински приходи – Студентска“ при Столична община, с който на основание чл. 107, ал. 3 ДОПК и подадени декларации по чл. 14 ЗМДТ – вх. № [ЕГН]/06.10.2015 г. за недвижим нежилищен имот с партиден № 7223F46764 и вх. № [ЕГН] от същата дата за четири недвижими имота с партиден № 7223H4675, са установени следните публични общински вземания за периода 01.01.2016 г. – 31.12.2020 г.:

- за данък върху недвижимите имоти /ДНИ/ в общ размер на 6 040,57 лв., ведно със съответните лихви за просрочие в размер на 1 194,91лв.

- за такса битови отпадъци /ТБО/ в общ размер на 9 501,78 лв., ведно със съответните лихви в размер на 1 340,94 лв.

С разпореждане на съда от 09.09.2022 г. на жалбоподателя е указано да прецизира подадената жалба, като посочи срещу кой акт, респ. и срещу кои негови части, е насочена тя, като при изпълнение на указанията да се съобразят разпоредбите на чл. 156, ал. 1 и ал. 3 ДОПК и приложеното Решение № СФД22-РД28-271/01.08.2022 г. на

директора на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община, с което АУЗ № 647003-1/28.09.2020 г. е отменен в частта на установените за партида № 7223F46764 и партида № 7223H4675 задължения за ТБО, както и по отношение на установените за партида 7223F46764, за периода 01.01.2016 г. – 31.12.2016 г., задължения за ДНИ. В същия срок е указано на оспорващия да формулира ясно и точно искането до съда в съответствие с разпоредбата на чл.145, ал.1,т.4 ДОПК.

В изпълнение на дадените указания, в срока по чл. 151, ал. 2 ДОПК, е постъпила молба от процесуалния представител на [фирма], в която се сочи, че дружеството оспорва АУЗ рег. № 647003-1/28.09.2020 г. в потвърдената с Решение № СФД22-РД28-271/01.08.2022 г. част, а именно досежно установените публични общински вземания за ДНИ за периода 01.01.2017 – 31.12.2020 г. Изложени са съображения по съществото на спора. Възражава се срещу извода на решаващия орган, че при административното обжалване АУЗ е бил оспорен частично. Акцентира се, че депозираната пред органа жалба не съдържа признание на задължения, а напротив – с нея актът е оспорен в цялост.

Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав, след преценка на обстоятелствата, изложени в жалбата и допълнението към нея, като съобрази документите, приобщени към административната преписка, ведно с характера и процесуалните правила за обжалване на процесния административен акт, намира че образуваното по настоящата жалба съдебно производство е недопустимо и следва да се прекрати, предвид следните съображения:

Съгласно чл. 107, ал. 4 ДОПК АУЗД може да се обжалва в 14-дневен срок от получаването му пред директора на териториалната дирекция. Нормата на чл. 4, ал. 1 ЗМДТ предвижда, че установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Обжалването на свързаните с тях актове се извършва по местонахождението на общината, в чийто район е възникнало задължението, по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Съгласно чл. 156, ал. 2 ДОПК ревизионният акт (в случая АУЗ с оглед нормата на чл. 4, ал. 1 ЗМДТ) не може да се обжалва по съдебен ред в частта, в която не е обжалван по административен ред. Т.е. предвиден е задължителен административен контрол на актовете за установяване на задължения за местни данъци като абсолютна положителна процесуална предпоставка за обжалването им пред съд. На основание чл. 4, ал. 5 ЗМДТ компетентен да осъществи този контрол е ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община - в случая директорът на Дирекция "Общински приходи" при Столична община.

Видно от приобщените към преписката документи, с жалба на [фирма] с рег. № ДСТ22-ТД26-8/19.07.2022 г. (л. 20 от делото) АУЗ № 647003-1/28.09.2020 г. е бил оспорен пред директора на Дирекция "Общински приходи" при СО. Действително жалбата не е достатъчно мотивирана, но съдържанието ѝ – титул, обстоятелствена част и петитум, категорично насочва, че АУЗ е бил атакуван в цялост – ДНИ и ТБО за имотите по партида № 7223F46764 и партида № 7223H4675. Неясно по какви причини обаче административният орган, в мотивната част от решението си, е приел, че досежно установените за партида № 7223F46764 и партида № 7223H4675 задължения за ДНИ АУЗ не е бил обжалван и е влязъл в сила. Следва да се отбележи, че в случай, че директорът на Дирекция "Общински приходи" е имал колебания или неяснота относно предметния обхват на правния спор, органът е разполагал с възможността

съгласно чл. 147, ал. 2 ДОПК, вр. чл. 4, ал. 1 ЗМДТ, да поиска отстраняване на нередовността. Вместо това, същият се е десезирал от предявеното пред него искане за защита и обосноваването на вземанията за ДНИ е останала извън дължимата от административната инстанция преценка за законосъобразност. Нещо повече, с оглед възприетията стабилитет на АУЗ и в противоречие със собствените си изводи, с решението си директорът на дирекция „Общински приходи“ е отменил частично, като незаконсъобразен, АУЗ по отношение на установения за партида 7223F46764 ДНИ за периода 01.01.2016 г. – 31.12.2016 г., а в останалата „неоспорена“ от дружеството част „влезният в сила“ АУЗ е потвърден. Това процедуриране навежда на извод, че на практика не е извършван административен контрол на оспорения с жалбата до съда АУЗ № 647003-1/28.09.2020 г. досежно установените с него публични общински вземания за ДНИ за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2020 г. Изложеното сочи отсъствие на задължителната положителна процесуална предпоставка за допустимост на обжалването пред съд на тази част от АУЗ, поради което подадената жалба следва да се остави без разглеждане, а иницирираното по нея съдебно производство да се прекрати, като делото като преписка следва да се изпрати по подведомственост на директора на дирекция „Общински приходи“ при СО на основание чл. 130, ал. 4 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

По изложените съображения и на основание чл. 107, ал. 4, чл. 156, ал. 2, вр. чл. 4, ал. 1 ЗМДТ и чл. 130, ал. 4 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма] срещу Акт за установяване на задължения по чл.107, ал. 3 ДОПК № 647003-1/28.09.2020 г., издаден от С. С. С., действаш в качеството си на орган по приходите, на длъжност „старши инспектор“ в отдел „Общински приходи – Студентска“ при Столична община, в оспорената част досежно установените за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2020 г. публични общински вземания за данък върху недвижимите имоти в размер на 5 204.33 лв. /главница/ и 848.92 лв. /лихви/, за недвижими имоти с партиден № 7223F46764 и партиден № 7223H4675.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 8170/2022 г. по описа на Административен съд – София-град.

ИЗПРАЩА делото като преписка на директора на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община за произнасяне по жалбата на [фирма] срещу Акт за установяване на задължения по чл.107, ал. 3 ДОПК № 647003-1/28.09.2020 г., издаден от С. С. С., действаш в качеството си на орган по приходите, на длъжност „старши инспектор“ в отдел „Общински приходи – Студентска“ при Столична община, в частта на установените за партида № 7223F46764 и партида № 7223H4675 задължения за ДНИ за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2020 г.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните и на органа, на когото делото е изпратено по подведомственост - директорът на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

Препис от определението да се изпрати по реда на чл. 137 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

СЪДИЯ: