

Протокол

№

гр. София, 30.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5065** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,43 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАЦИОНАЛНО ЛОВНО РИБАРСКО СДРУЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА ЛОВЦИТЕ И РИБОЛОВЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. и адв. Е. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН С. – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВИМ ГРУП“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. А. И АДВ. Е.: Представям скица в оригинал по която е работило вещото лице.

СЪДЪТ констатира, че представената в днешното с.з. скица е идентична с приложената от вещото лице, по което е изготвило експертизата.

АДВ.Д.: Моля съда да има предвид, че документа е неотносим към делото, защото не се представиха доказателства за кабелното трасе. Оспорвам същото, тъй като представлява частен документ, липсват данни за одобрение от държавен орган.

АДВ. А. И АДВ. Е.: Ще се ползвам от документа. Документа е част към приложение към документация, която е одобрена към Софийски народен съвет и в тази връзка оспорвам възражението на колегата. Документа удостоверява правилността на тезатани с оглед СТЕ, изготвена въз основа на данните представени от Ч., които са съсобственици на кабела и направиха изследване от къде точно минава трасето на самите кабели, което съответства напълно на въпросната схема.

СЪДЪТ намира, че направеното възражение за оспорването, съдът ще се произнесе в мотивите на съдебното решение.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. И АДВ. Е.: Моля да отмените акта по мотиви изложени в жалбата. Посочили сме най-сериозната форма на действителност на нищожност с оглед на факта, че изградения обект попада върху съоръжение което е било изградено законосъобразно. В последващият ПУП не е било отразено, а е само липса на нормативни изисквания и възможности такова да бъде отразено в следващия регулационен план. Моля за срок писмени бележки. Претендираме за направените разноси по делото съгласно списък, който представяме.

АДВ.Д.: Жалбата е недопустима. Процесното решение за строеж е влязло в сила. Няма правен интерес да го обжалва, жалбоподателя не доказва да е собственик и носител на вечно право нито по отношение на обръщателя нито на трафопоста. Поради липса на доказателства за собственост беше отменено решение за посочените два имота в кадастралната карта. Жалбата е просрочена, разгледана по същество е неоснователна. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам за направените по делото разноси съгласно списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Е.: Във вр. с възражението за липса на правен интерес считам, че въпросното дело 6980/2021 г. по него е постановено решение, което не е влязло в сила. Основния мотив по това дело за отмяна на административния акт е факт, че доверителя на колегата не е бил надлежно уведомен. По отношение на срока за подаване на жалбата, считам че не е изтекъл защото доверителят ми не е уведомяван за издаването му. Считам, че доверителят ми има правен интерес, защото неправилно се възприема от главния архитект и от заинтересованото лице, че улицата върху която са изградили процесния обект е тяхна собственост. Бяха представени достатъчно доказателства, че доверителят ми е собственик и законно е изградил обръщателя. Въпросната улица завършваща с обръщателя, затваря и аварийните изходи на два ресторанта, които са

действащи в момента.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: