

Протокол

гр. София, 10.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Мария Стоева**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9592** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и следващите от АПК.

На именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЕКСТЪН ПРОПЪРТИС“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д.

Т. И. – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ.МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА – редовно уведомен, не се явява.

Представява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Я. В. – редовно призована, се явява лично.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената СТЕ от вещо лице В., постъпило в съда на 02.02.2023 г.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Д. Я. В. – 57 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Представям декларация.

На въпроси на адв. Г. – Вещото лице – На стр. 3 от експертизата, най-горе – Имам предвид един от наемателите. В. кула в момента е свързана само с водопроводната инсталация на имота на „Н. П.“. След проучванията, които направих разбрах, че водонапорната кула е била първо фактор да се развие предприятието. Впоследствие собствениците и наемателите на обекта имат нужда от същата тази водонапорна кула и кулата отново е фактор за функциониране на целия имот. От друга страна собствениците на имота полагат съответните грижи за тази кула, благодарение на което тя е в добро състояние. Производствената и водонапорната част от имота са взаимосвързани и взаимоползни. За мен това е функционално качество. Това важи за всяко съоръжение след като се поддържа и работи.

Всеки обект има своите качества. За този обект, доколко може да се отличи по тези критерии, трябва да се направи сравнителна оценка. За да открием един обект на културата като ценност трябва да установим, че той е по-ценен от други подобни.

На стр. 6 , отговора на въпрос № 3 – Това съоръжение към момента изпълнява функциите си и докато изпълнява функциите си и докато е така то ще бъде индустриална сграда. Разговарях с колегите, които са правили проучване и установих, че тяхното намерение е опит да се изпревари процеса на обезмисляне на тази кула като инженерно съоръжение и предположение, че при изграждането на жилищните комплекси тя няма да попада в производствена зона, а до нея все по-близо ще се окажат жилищни комплекси или обществени комплекси и в близките 20 години има потенциал, поради художествените си качества. В момента кулата е част от инженерната система на имота. Като такава тя трябва да си изпълнява функциите и да бъде обезпечена за да може да функционира според всички изисквания. Докато изпълнява тези функции тя не може да съвместява други освен научноползвателни, което означава без да се пречи на процеса или на сигурността ѝ тя трябва да бъде изследвана. Едва когато спре да бъде част от системата за пожарогасене и когато се обезмисли нейната функция, може да бъде адаптирана.

В охранителната зона минават локации. В рамките на имота към кулата водят само водопроводни подземни връзки и това е видно в подземния кадастър. В тротоара минава високо напрежение. Това са публичните пространства, през които минават градските подземни инфраструктури.

На стр. 11 от заключението причината да кажа, че непрецизно е посочено, е проучването ми за въпросната охранителна зона и нейният смисъл и на стр. 10 изложих какво се допуска, какво не се допуска и с каква цел в охранителната зона. От изискванията става ясно, че предимно трябва да се защити визуално възприемането на кулата. Изискванията са към ограда и към преместваеми елементи и реклами, които се монтират на тротоара. На практика ако се прецизира тази зона би могла да остане само зелената площ, оградата на имота, портала и тротоара, а не вътрешните комуникации и паркинги, подходите към сградата. Би могла да се намали при евентуално геодезическо заснемане на реалните култури на тези места, които трябва да бъдат контролирани. Охранителната зона се определя спрямо всеки обект, спрямо конкретната ситуация на конкретния обект и е задължително да има такава. Ако не е определена такава, тогава влиза много по-голям периметър в охранителната зона.

На въпрос на юрк. Х. – Вещото лице – Целта на охранителната зона е да обезпечи средата на обект, паметник на културата не като физическа среда, а и като

архитектурна среда, като зрителни начини на възприемане. Ако не се определи такава, околните имоти служат за такава. Определянето на охранителната зона има за цел да минимизира пространството около паметника. Няма дефиниция за минимална охранителна зона. Твърдението ми, че може да бъде по-малка, от това, което е определено се базира само на реалната ситуация. Определената зона е под установеното от закона.

На въпрос на прокурор М. – Вещото лице – Анализът, който извърших показва за мен, че той дава основание да се определи като недвижима културна ценност.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата с направените уточнения.

ЮРК. Х. – Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ счита че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

От днес представената справка от вещото лице се установява, че направените от същото разходи за експертизата са в размер на 1290 лева. Съдът не намира основание за намаляване на разходите, поради което възнаграждението следва да бъде определено в пълния размер. Доколкото за изготвяне на експертизата е внесен първоначален депозит в размер на 400 лева, то на оспорващия следва да бъде указано, да внесе останалата сума в определен срок.

ПРЕДВИД изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на експертизата в размер в 1290 лева.

УКАЗВА на оспорващия в 7-дневен срок от днес да внесе разликата между внесенния депозит и окончателния размер на възнаграждението, която е в размер на 890 лева, като в случай че сумата не бъде внесена в срок съдът ще приложи последствията на чл. 77 от ГПК.

ИЗДАДЕ се РКО на вещото лице за внесената сума от 400 лева.

АДВ. Г. – Представям скица на самата кула. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Х. – Нямам други доказателствени искания. Да бъде приета скицата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета скицата на сградата, представена днес от оспорващата страна.

Предвид това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представената скица на сграда.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Поддържаме подробно изложените аргументи в жалбата за нищожност и незаконосъобразност на акта като считаме, че при издаването му не са спазени административнопроизводствените правила, незаконосъобразен е, не съдържа мотиви. Нарушени са правата на дружеството за защита, тъй като не става ясно по какви обективни критерии е определен статута. С приетите заключения по делото и с уточненията, които вещото лице направи днес в съдебно заседание се установява, че

заклучителната оценка и заповедта са лишени действително от мотиви. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски за заплатената държавна такса и депозитите за СТЕ.

ЮРК. Х. – Моля да оставите жалбата без уважение като недопустима поради просрочие, алтернативно да отхвърлите същата като неоснователна. Процесният административен акт е издаден от Зам.-министъра на културата въз основа на законосъобразно проведена процедура за предоставяне на статут при условията и по реда на чл. 65 от ЗКН. Статутът е предоставен по предложение след извършена експертна оценка и анализ, в които подробно е описана културната ценност на обекта и средата, в която е разположен. В изпълнение правомощията си по закон с цел съхранение и опазване на културното наследство административният орган е издал законосъобразна заповед за предоставяне на статут, като по този начин е осигурил юридическа защита на обекта. Определените режими на опазване не препятстват и не ограничават правата на собственика, по никакъв начин не го задължават да променя нито функцията на водонапорната кула, нито да осигурява свободен достъп до вътрешността ѝ в имота. Режимът дали да се запази външният облик, пространството около кулата, за да може да бъде възприемана от обществото. От СТЕ се установи по безспорен начин, че определената охранителна зона на процесната заповед не достига до установената в чл. 79, ал. 4 от ЗКН и чл. 13 ал. 4 от Наредба № 3 от 2019 г.

ПРОКУРОР М. – Считаю, че жалбата е неоснователна. Обжалваната заповед на министерството на културата е законосъобразна и моля да постановите решение, с което да я потвърдите.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение след съвещание в едномесечен срок, като определя 7-дневен срок на оспорващия за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: