

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9627** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ район „Красно село“ на Столична община – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ М., с пълномощно по делото, както и Н. В. В., чиято самоличност е снета по лична карта, заместник-кмет на Район „Красно село“, СО, съгласно Заповед № РКС23-РД09-242/01.03.2023 г. на кмета на район „Красно село“, СО.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ /УО на ОП „РЧР“/ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Н. В.: Представям във връзка с представителната ми власт посочената заповед на кмета на район „Красно село“ и придружително писмо от същия до кмета на СО, във вид на заверени копия.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Запознахме се с представените доказателства, като сме депозирали становище по същество от 21.04.2023 г.

АДВОКАТ М.: Моля за кратко запознаване само.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: То е по същество.

СЪДЪТ: Ще го четете като Ви дам срок за писмени бележки.

Н. В.: Ще Ви бъдем благодарни ако ни дадете екземпляр, ако имате.

СЪДЪТ констатира, че становището на ответника е само с екземпляр за съда.

На въпроси на съда ЮРИСКОНСУЛТ А. каза: Доказателствата могат да бъдат приети.

Считаме същите, че са релевантни към спора, тъй като не само опровергават, а потвърждават тезата за съществуващ конфликт на интереси, за което подробни съображения сме изложили в становището си.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от жалбоподателя в предходното заседание, а именно заповед от 07.05.2020 г. на кмета на район „Красно село“; методика за подбор на лица, предоставящи услуги по проекта; формуляри за индивидуална оценка кандидата за сътрудник социални дейности; обява за набиране на доброволци – разпечатки от сайта на район „Красно село“; заявления от лица, кандидатстващи по проекта; трудови договори, ведно със допълнителни споразумения към тях и заповеди за прекратяването им, както и граждански договори, като с оглед позицията на ответника, съдът ще ги цени с акта си по същество.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВОКАТ М.: Ние нямаме.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Тъй като делото е от 2021 г. и не съм много убедена дали към приложеното искане за плащане е приложен и финансовият отчет, към който се съдържат и ведомостите за заплати. С оглед пълнота на преписката ги представям. Те изхождат от жалбоподателя – това е финансовият отчет към искане за плащане. Относим е от гледна точка на това, че в пункт последен от жалбата е посочено, че не е ясно как е определен размерът на финансовата корекция. Тъй като той се базира на сумата, която е верифицирана като допустима към искане за плащане считаме, че същото е относимо от гледна точка на това как са определени размерите за трудово възнаграждение и дължими осигурителни вноски. Представям и методология за регламентиране на възнагражденията по ОПРЧР, която е част от ръководството за бенефициента. Предполагам, че е в преписката, но за да съм сигурна и която методология е публично достъпна на сайта на оперативната програма. Представям я разпечатана на хартиен носител, както и доказателства за верифицираните суми и доказателство за вписаната нередност по констатациите.

АДВОКАТ М.: Само да прегледам. Да, предполагам, че са известни. Принципно не възразявам по приемането, но при преценката по същество, аз също смятам, че ги има по преписката и не са необходими.

Н. В.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените днес със становище на ръководителя на УО на ОПРЧР Финансов отчет № 2 към Искане за плащане № 3, доказателства за верифициране на средствата към Искане за плащане № 3, методология за регламентиране на възнагражденията по оперативната програма и доказателства за регистрирана нередност.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Ще бъда кратък. Ще моля за възможност за писмени бележки по същество. Поддържам жалбата. Моля да отмените обжалваното решение. Считам, че от събраните по делото доказателства и процесуалното поведение на страните се

установява твърдението в жалбата, че липсва самостоятелна преценка на административния орган относно разменен конфликт на интереси, като преценката се базира единствено на прессъобщение и изявление на друг орган Комисията за противодействие на корупцията и предотвратяване конфликта на интереси. Доколкото и тъй като законосъобразността на атакувания административен акт следва да се преценява към момента на издаването му поддържам, че именно към момента на издаването на акта не са били налице предпоставките за осъществяване на твърдяната хипотеза на налагане на финансова корекция, поради допуснат конфликт на интереси. Поддържам и допълнителните съображения. Считаю, че от представените писмени доказателства от страна на жалбоподателя – район „Красно село“ се установиха и извънредните обстоятелства, наложили – те са и ноторно известни във връзка с епидемията от Ковид 19, наложили за кратък период наемане на свързано с кмета на район „Красно село“ лице и то при условия, които не позволяват отклонение от нормативно определените правила както и за ангажирането, така и за заплащането на труда на това лице. Моля за отмяна на акта за налагане на финансова корекция. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък на разноските и доказателства за извършването им, с препис за насрещната страна.

Н. В.: Искам и аз да кажа няколко изречения, също така. Става дума за изпълнение на одобрен проект по ОПРЧР, в която двете страни са УО и районната администрация. Освен УО има сертифициращ и одитен орган, по тази програма. От самото начало е извършван контрол от УО както е редно, въз основа на сключения административен договор между страните. В административния договор има изрична разпоредба, касаеща конфликт на интереси. Този конфликт на интереси е съобразен, заради европейското финансиране, с европейските правила в тази област § 61, ако не се лъжа от съответния регламент. Предполагам, че административният договор е наличен по делото. Според този параграф би могло да има конфликт на интереси, ако има опорочено изпълнение на проекта. Твърдя и има множество доказателства, включително и ответникът, който е правил регулярни проверки, че няма опорочено изпълнение на проекта. Напротив, има образцово изпълнение на проекта и ще дам няколко примера за това. Според този административен договор задълженията на районната администрация бяха да предостави услуги по домовете на нуждаещите се лица на брой 230 като минимум – да обслужи 230 лица, поне по един път. Ние сме предоставили за 208, ако не се лъжа дни около 45 000 услуги – това е преизпълнение на проекта със 197 пъти, не процента, а 197 пъти. На всеки един от нуждаещите се, които бяха към момента на неговото спиране на проекта – бяха 503, вместо 230 човека. Всеки ден сме предоставяли средно по 226 – имахме някакви сметки и нещо период услуги. Не ми е известно така да изпълняван интензивно, по който и да е друг проект, в рамките на СО или в цялата страна, по време на Ковид ситуацията. Погледнахме много сериозно на тази ковид ситуация, с оглед заплахите и постоянна комуникация на правителството и на здравните служби, в тази връзка. Не сме оставили един човек необслужен – нито един, който да бъде поставен под риск, защото рискът за живота е над всичко останало. С оглед на този много сериозен към тогава ангажимент, може да се сетите госпожо и Вие спряхте да работите – това беше брутално извънредна ситуация. Кметът на района като отговорен гражданин, вместо да каже на своето дете стой си в къщи и се пази от болести и от каквито и да е други неща и да се укрием като мишки, назначи дъщеря си да изпълнява функции, неотложни функции за много кратък период от време, за което тя трябваше да бъде

шофьор и да разнася храна по домовете на гражданите, храна и стоки от първа необходимост – това, за което разбира се се полага и възнаграждение. Това възнаграждение по никакъв начин не може да бъде съпоставимо с изпълнението на проекта, той е в промили изчислено, няма нищо общо нали с крайния, нищо негативно общо с крайното изпълнение на проекта. Напротив смятам, че приносът ѝ беше значим и това нещо би трябвало административният орган да си го обследва сам, преди да прецени, дали има конфликт на интереси, или не. И в същата връзка, бих искал да напомня на съда, че има изрична разпоредба в Конституцията на Република България в пълния закон, в която се казва, че международните договори, по които България е страна – така е разказано, са с предимство пред българското законодателство. В този смисъл смятам, че Законът за борба..., с дългото заглавие ЗПКОНПИ, не съответства на европейското законодателство. Нещо повече, поради това несъответствие се използва като бухалка за наказания на непослушни и не така склонни към някои действия лица. Като продължение на тази мисъл, ако законът не отговаря, то и органът няма права да обследва, той не се старае това, да обследва наличието на конфликт на интереси по смисъла на § 61 от Регламента – това задължение изключително е предоставено на ответника, на УО, също на одитния орган към програмата финансовото министерство или там Дирекция на финансовото министерство. В тази връзка бих искал да напомня, че са верифицирани изцяло нали, освен текущия контрол и заключителния, въз основа на него са верифицирани изцяло първоначално всички финансови средства, по проекта. И само под влияние на ситуацията – това е моето лично мнение, медийна институционална беше направена тази корекция без лични мотиви, без изследване на случая, в рамката на областта на това, което казах, което намирам за недопустимо от гледна точка на правото в страната и международно, към което препраща Конституцията.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите изцяло подадената жалба като неоснователна и недоказана и да оставите в сила оспорения административен акт. Подробни съображения сме изложили в трите ни становища, депозирани по делото. Моля да ми предоставите възможност да изразим позицията си и в писмена защита. Оспорваме претендираното адвокатско възнаграждение – първо, поради прекомерност и второ доказателствата за преведената сума са на адвокат Р., която не е осъществила процесуално представителство по делото, не се е явявала на заседания. Двата документа – издадената фактура, както и в платежното нареждане са с титуляр на получателя адвокат Р.. Така, че според мен липсват доказателства за извършено реално плащане по смисъла на ЗА и Закона за счетоводството и тези документи не представляват годно доказателство за реално извършено плащане на адвокатското възнаграждение, поради което считам, че същото не следва да бъде присъждано. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по смисъла на чл. 37 във връзка с чл. 24 от Закона за заплащане на правната помощ. Подробни съображения ще изложа в писмен вид, в писмена защита, за която моля да ми бъде предоставен срок.

АДВОКАТ М.: Само отбелязвам, че адвокат Р. е упълномощена за процесуално представителство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: