

Протокол

№

гр. София, 06.10.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 06.10.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Вladoва

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **9586** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. П. Н. и П. Д. Н. редовно призовани не се явяват, представляват се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ гл. архитект на СО, район „Л.” редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно представено днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. И. И. редовно призован се явява лично и с адв. К. с пълномощно по делото.

ВЛ инж. И. В. М. редовно уведомен се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЛ М. – Извърших оглед на обекта в присъствието на двете страни във всички части, до които ми беше осигурен достъп. Възникна следния проблем. И. предложи, че има чертежи, може да намери евентуално чертежи на основната сграда, тъй като сградата е надстроявана в триетажна сграда. Освен това 90-те години е направено преустройство в партерния етаж с изпълнение на нова стоманобетонна плоча върху гредоред, по който по делото няма представени материали и хората, които живеят на първия етаж предложиха да покажат документите, те биха ме улеснили, затова не съм изготвил заключението към настоящия момент.

Юрк. М. - Моля да допуснете допълнителна задача към ВЛ, а именно:

1. Спазено ли е изискването на чл.169, ал.1 ЗУТ за носимоспособност на сградата, което е в съответствие с разпоредбите на чл.5, ал.1 от Наредба № 2 от 2007 г. за проектиране на сгради и съоръжения на земеръсни райони.

2. Спазени ли са изискванията на чл.185, ал.2 ЗУТ за наличие на всички предпоставки за промяна на предназначението на тавани 3 А и 3 Б в жилището и прекарване на нови вертикални щрангове в режим на етажна собственост.

Адв. Г. – Считам, че това искане не кореспондира със заповедта на главния архитект на СО, район „Л.“, тъй като отмяната на предходната заповед, с която е дадено разрешение за надстрояване и след това е отменена е на основание на това, че щяло да се промени кота „било“ при такова преустройство. В тази насока предходните ВЛ са работили и са дали заключение дали се променя кота „било“. А това, което сега се поставя като задача, то не е предмет на самата заповед, защото мотивите на съда са други.

Адв. К. – Считам, че поставената в днешното СЗ допълнителна задача е относима, тъй като отмененото строително разрешение т.е. заповедта за отмяна на строителното разрешение касае именно промяна на предназначението на таванските помещения в жилищни такива. И въпроса за носимоспособност на сградата има отношение към тази промяна, тази промяна на предназначението ще се отрази и на носимоспособността на сградата, този въпрос е от съществено значение.

По направеното искане за допускане на допълнителни задачи към назначената повторна експертиза направена от процесуалния представител на ответника с молба СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача по т.1 от молбата, като намира същата за относима към предмета на делото.

НЕ ДОПУСКА допълнителна задача по т.2 от молбата, тъй като намира, че както е формулирана същата касае правни въпроси, които са от компетентостта на съда и не се изискват специални технически знания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Не съм сигурен дали ще ги намеря чертежите, обещах да ги потърся, ако ги намеря ще ги предоставя на ВЛ.

Във връзка с обяснението на ВЛ и необходимостта да бъде изготвена допуснатата СТЕ, за осигуряване на посочените документи и за събиране на доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.12.2011 г. от 13,30 ч., за която дата страните и ВЛ уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: