

# Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5626** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.05 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. К., редовно призован, се явява лично и с адв.Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк.Б., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, явява се прокурор М..

Явява се вещото лице д-р М. Х. С., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА съдебно-психиатрична експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

М. Х. С., 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл.291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Вещото лице - Запознал съм се и последното решение на ТЕЛК на освидетелствания, което е от 2021 година. Не е цитирано в експертизата, като разлика е единствено повишаването на процента на трайна неработоспособност. В диагностично отношение е същото.

Прокурорът – По отношение на първия въпрос в заключението, възможно ли е тези същите смущения да не са от конкретния административен акт, а от други, тъй като служебно ми е известно, че ищецът има и други дела?

Вещото лице - Възможно е, но от неговия самоотчет и от данните, които предоставя правя връзка. Принципно е възможно. Считам, че е налице причинна връзка. Възможно е от нещо друго, някакъв друг стрес. В случая това е събитието. Разбрах, че това е събитието въз основа на неговия самоотчет, както и от данните от медицинската документация, които съобразих.

Страните(поотделно) - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението, изготвено от вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице М. С. определеното възнаграждение в размер на 500(петстотин)лева. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер, същият се ВРЪЧИ на вещото лице.

АДВ. Ж. – Имам искане във връзка с постъпилите доказателства от НАП, тъй като някои от тях не са четливо преснимани и част от информацията и съдържанието не се чете. С малки букви са написани и просто не се чете. Там може да се съдържат съществени данни. Актовете за прихващане са с дребни букви, които при снимането не се вижда съдържанието.

ЮРК. Б. - Възразявам срещу искането. Представено е всичко по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се изискат.

СЪДЪТ счита, че възражението на ищеца е основателно. Действително има нечетливи документи и счита, че следва да се изискат посочените документи, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 14 дневен срок от днес да посочи кои точно документи, счита, че са нечетливи и какво е от значение на изясняване на спора.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертно решение №3898 от зас.175/21.10.2021 г. ТЕЛК – II МБАЛ – С. ЕАД.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 30.05.2023 година от 11.15 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

