

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4535** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ ПАЗАРДЖИК АД - редовно уведомен, се представлява от адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ ЕАД - редовно уведомена, не се явява представител.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Н. Б. - редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило в срок заключение на съдебно - техническа експертиза и допълнителна съдебно-техническа експертиза изготвени от вещото лице Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ ПО ДЕЛОТО В ПРЕДХОДНО

СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ ОТНОВО РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата с всички уточнения.

Запознах се с обектите. Допълнително уточнявам, че в първата експертиза съм разглеждал процесните обекти веднъж като вариант, съгласно документите по делото като недвижими имоти, веднъж съгласно решението на съда като движими обекти. Доколкото по настоящото дело, би трябвало да се гледат само като движими, моля съда да не кредитира тази част от първата експертиза, която разглежда обектите като недвижими имоти.

По отношение на движимия обект, който е инсталиран в двора на болницата, се оказва, че не е на границата на имота, както мислех първоначално, а е около 1,80 метра - под 2 метра от границата на имота. Което ще рече, че изработеният електротехнически проект за присъединяване не третира присъединяването на самия движим обект към таблото на EVN, а третира само полагането на кабел по уличната мрежа и инсталирането на самото табло на границата на двора на имота на болницата. Липсва проект за присъединяване на таблото на движим обект. Към момента, към който е бил изработван най-вероятно пак трябва да го има, тъй като дори обектът да е недвижим, там трябва да има сервитут. През сервитута пак трябва да има положен кабел. Трябва да има нов проект и разрешение за преминаване през имота. Доколкото този въпрос не е технически, аз го отбелязвам, но не го твърдя.

Проектът неправилно е озаглавен за присъединяване, тъй като е за изграждане на улична мрежа.

Адвокат М.: С оглед допълнителното уточнение на вещото лице, включително, че фактически няма проект за присъединяване, а проект за улична мрежа, нямам въпроси по заключението на вещото лице. Представен е снимков материал и съдът може да добие представа. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на съдебно - техническата експертиза, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключение на съдебно-техническа експертиза /25.03.24г./, и допълнение на съдебно - техническа експертиза /10.04.24г./, изготвени от вещото лице Б..

ДОКЛАДВА, че по делото са депозирани две справки-декларации от вещото лице Б. - за първото заключение, в размер на 2970 лева и за допълнение към съдебно-техническата експертиза, в размер на 534 лева /общ размер 3 504,00 лева/.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице за изготвените заключения, в общ размер на 3 504,00 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 500 лв. от внесения депозит.

(Издаде се 1 бр. РКО, в размер на 500 лв.)

УКАЗВА на жалбоподателя, да внесе в 10-дневен срок от днес сумата, в размер на 3004,00 лева по сметка на АССГ - вещи лица, за изготвените експертизи, след което за същата да се издаде РКО на вещото лице.

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат М.: Моля да уважите жалбата и да приемете, че са доказани обстоятелствата твърдени с нея, а именно, че процесните обекти на лицето Ч. Д. са присъединени, без същият да има право на това. Налице е хипотезата на чл.122, ал.3, т.1 - на лица, които са се присъединили към съответната мрежа без да имат право на това. В този случай операторът може да прекрати захранването. Установи се, че и при съобразяване на влязлото в сила съдебно решение процесните обекти се явяват движими вещи. По отношение на същите, въпросното присъединяване е извършено без да са налице изискванията на чл.56, респективно на чл.56, ал.2 и 3 от ЗУТ във връзка с подробно цитираните правни норми в самата жалба. Включително се установява, че не е налице по отношение на това лице качеството обект на клиент, съгласно легалното определение на Параграф 1, т.8 на допълнителната разпоредба на цитираната в жалбата Наредба № 6.

От заключението на вещото лице и след извършения оглед на място, особено в допълнителната част и дадените в днешното съдебно заседание разяснения на вещото лице се установи, че по същество липсва проект за присъединяване, а по-скоро документацията, въз основа на която е извършено присъединяването, касае проект за изграждане на електрическа мрежа до електрическо табло, което е собственост на EVN на границата на имота на доверителя ми, а по отношение на присъединяването на самите движими вещи, представляващи сладкарница и баничарница липсва проект за тяхното присъединяване, именно за това разстояние, което е от границата на имота на доверителя ми до самите движими вещи, което вещото лице каза, че е на разстояние около 1,80 м. Нарушението на закона се изразява в това, че доверителят ми не е давал писмено съгласие и няма сключен договор за наем за разполагане на тези движими вещи в имота му, за да бъдат същите електрозахранени. При така установените и доказани обстоятелства и релевантни факти, следва да се приеме, че операторът не изпълнява задълженията, които са му вменени в Разпоредбата на чл.69 от Закона за енергетиката. Същата Разпоредба гласи, че енергийните предприятия са длъжни да извършват дейността си в интерес на обществото и на отделните клиенти и в съответствие на изискването на този закон и другите нормативни актове. Безспорно

е, че ЗУТ е нормативен акт, безспорно е, че цитираната Разпоредба на чл.56 и следващите, относно предоставените съоръжения изискват изрично съгласие или сключен договор за наем между собственика на поземления имот и лицето, което е разположило преместваемото съоръжение - движима вещ в този имот, за да бъде същият електрозахранен временно. Всички тези обстоятелства сме ги твърдели и пред административния орган, който в качеството си на държавен орган, също на основание, както настоящия съдебен състав е длъжен на осн. чл.297 от ГПК, да зачита влязлото в сила съдебно решение. Следва да се приеме, че в поземления имот на доверителя ми процесните вещи са движими такива. Не се е съобразил за да прецени има ли нарушение на закона и спазена ли е Разпоредбата на чл.69 от Закона за енергетиката от страна на оператора, а именно, че той е длъжен да извършва дейността си като съобразява закона. Освен това е длъжен да съобрази Разпоредбата на Параграф 1 и допълнителните Разпоредби по т.8, дали въобще това представлява обект на клиент. Отново цитирам Разпоредбата, че обект на клиент е съвкупност от терен, сгради, технологично оборудване и електрически съоръжения - приемници.

На база на събраните доказателства и при положение, че като съд сте обвързани с влязлото в сила съдебно решение, относно характера на тези вещи като движими, че въобще няма обект на EVN, тоест въпросното лице Ч. Д., нито е собственик на терена, нито има съгласие в този терен да поставя движими вещи, нито е собственик на сградата. Това е един метален павилион, който е захранен и е разположен на територията болницата и са основателни притесненията - как е свързан, тъй като нямаме достъп до там, а това касае живота на пациентите и посетителите. Решението е влязло в сила след 2020г., че това са движими вещи. От заключението на вещото лице е ясно, че няма проект за присъединяване дори като недвижими обекти. Това е нарушение на всички закони. Подробни аргументи съм изложил в жалбата. Моля да уважите жалбата със всички законови последици. Моля да се отмени акта за прекратяване и да се дадат задължителни указания на органа. Моля да се преведе в съответствие дейността на EVN, съгласно цитираните разпоредби като движими вещи и изискуемите от закона проекти. Представям списък с разноси и доказателства за извършените плащания.

Юрисконсулт Д.: Считаю жалбата за неоснователна, предвид факта, че електроразпределителното дружество е представило действащ договор за присъединяване. КЕВР в своето решение щателно е изброила абсолютно всички хипотези, съгласно които може да даде указания на дружеството да прекрати договор за присъединяване и да преустанови електрозахранване на клиент. Моля за срок за писмени бележки. Ако сметете жалбата за неоснователна, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Адвокат М. /реплика/: В КЕВР, когато са превели процедурата не са обърнали внимание, липсва ПУП с ел.схема на имота, в който попада, както и че няма представени съгласия за разполагане на обект. Това е констатирано от вещото лице на л.7 в експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: