

РЕШЕНИЕ

№ 27344

гр. София, 13.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5180** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мариана Маркова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 822/04.03.2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-ен състав по н.а.х.д. № 11378/2024 г. е изменено НП № 23-2400152 от 27.05.2024 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което спрямо „БГ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от В. В. Т. Т., в качеството му на работодател, на основание чл. 416, ал.5 вр. чл.414, ал.3 вр. чл.415в, ал.2 КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева за нарушение на чл.62, ал.1 вр. чл.1, ал.2 КТ като е намален размерът на имуществената санкция на 1 500 лева.

Решението е обжалвано от „БГ СЕКЮРИТИ“ ЕООД с доводи за неправилно приложение на закона и се моли за отмяната му и за отмяна на процесното НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, се представлява от адв. Х. от САК, който поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационното оспорване в съдебно заседание се представлява от юрк. И., която оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК,

приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Районният съд приел от фактическа страна, че дружеството „БГ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], осъществявало охранителна дейност на територията на заведение „С. beat“, находящо се в [населено място], пл. „България“ 1 и стопанисвано от дружеството „Калчър бийт“ ООД. На 24.02.2024 г., около 22:40 часа, служители на ДИТСО извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в заведението. В хода на проверката било установено свид. Д. А. А., с ЕГН [ЕГН] да полага труд като „гардеробиер“. Проверяващите служители на ДИТСО предоставили на свид. А. декларация, в която тя собственоръчно вписала, че работи на длъжност „гардеробиер“ в дружеството „БГ СЕКЮРИТИ“ ЕООД от 12.12.2023 г., с работно време от 20:00 до 05:00 часа, 6 дни седмично, срещу трудово възнаграждение в размер на 60 /шестдесет/ лева на ден.

Проверката продължила по документи, в периода от 08.03.2024 г. до 29.03.2024 г. в сградата на ДИТСО. Проверяващите органи достигнали до извод, че в качеството на работодател по смисъла на §1, т. 1 от ДР на КТ, дружеството „БГ СЕКЮРИТИ“ ЕООД не е уредило отношенията при предоставяне на работната сила като трудови, като не е сключило трудов договор със свид. Д. А.. Въз основа на констатираното в хода на проверката, на 29.03.2024 г., св. К. Г. К., на длъжност „главен инспектор“ в ДИТСО, съставила против дружеството-жалбоподател акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 23-2400152, в който констатирала като нарушена разпоредбата на чл. 62, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от КТ.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено НП № 23-2400152 от 27.05.2024 г., от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – С., с което на касатора „БГ СЕКЮРИТИ“ ЕООД е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 2 000 (две хиляди) лева, на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 вр. чл. 415в, ал.2 от Кодекса на труда за това, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство от служители на ДИТ е било установено, че „БГ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, в качеството му на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ, не е уредил отношенията по предоставяне на работна сила като трудови правоотношения, като не е сключил трудов договор с лицето Д. А. А., заварено да работи като „гардеробиер“ на 24. 02. 2024 г. в обект гардероб на „С. beat club“, находящ се в [населено място], пл. „България“ № 1. Прието е, че по този начин е нарушена разпоредбата на чл. 61, ал. 1 КТ във връзка с чл. 1, ал. 2 КТ.

Въз основа на установената фактическа обстановка районният съд е направил изводи, които настоящият състав не споделя.

В тази връзка са основателни доводите в касационната жалба, че дружеството – касатор изпълнява охранителна дейност и не е откривало длъжност „гардеробиер“, поради което няма как св. А. да е била назначена на тази длъжност, независимо, че в попълнената от нея декларация е отразила като работодател „БГ СЕКЮРИТИ“ ЕООД; че св. А. е била назначена по трудово правоотношение във „ВИ АЙ ГРУП 2021“ ЕООД, за което е представен трудов договор и това е работодателят, който е изплащал трудовото ѝ възнаграждение съобразно представените пред въззивната инстанция фактури, за които се твърди, че съдът не е обсъдил, както и че в подписано споразумение по чл.414г КТ/чл.58г ЗАНН/ между „ВИ АЙ ГРУП 2021“ ЕООД и ДИТСО по АУАН № 23-2400140, в което е прието, че св. А. погрешно е посочила за свой работодател „БГ СЕКЮРИТИ“ ЕООД и съответно за същото нарушение е съставен АУАН срещу действителния работодател „ВИ АЙ ГРУП 2021“ ЕООД.

В производството пред въззивната инстанция е представен АУАН № 23-2400140 от 25.03.2024 г., съставен от „главен инспектор“ в ДИТСО против „ВИ АЙ ГРУП 2021“ ЕООД за нарушение на разпоредбата за това, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство от служители на ДИТ е било установено, че „ВИ АЙ ГРУП 2021“ ЕООД, в качеството му на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ, не е уредил отношенията при предоставяне на работна сила като трудови правоотношения, като не е сключил трудов договор с лицето Д. А. А., заварено да работи като „гардеробиер“ на 24. 02. 2024 г. в обект гардероб на „С. beat club“, находящ се в [населено място], пл. „България“ № 1. Прието е, че по този начин е нарушена разпоредбата на чл. 61, ал. 1 КТ във връзка с чл. 1, ал. 2 КТ.

АУАН № 23-2400140 от 25.03.2024 г. е съставен въз основана на представени пред контролните органи докладни от Д. А. А. и А. Х. А. – охранител в „БГ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, трудов договор от 23.02.2024 г., сключен между „ВИ АЙ ГРУП 2021“ ЕООД и Д. А. А., договор от 01.02.2024 г. между „Кълчър бийт“ ООД и „ВИ АЙ ГРУП 2021“ ЕООД за обслужване на гардероб в заведение „С. beat club“.

Представено е споразумение изх. № 24026490/11.04.2024 г. по чл.414г от КТ/58г от ЗАНН по АУАН № 23-2400140 от 25.03.2024 г., сключено между Директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ и „ВИ АЙ ГРУП 2021“ ЕООД, с което страните са се споразумели, че установеното с този АУАН нарушение по чл. 61, ал. 1 КТ във връзка с чл. 1, ал. 2 КТ е извършено от „ВИ АЙ ГРУП 2021“ ЕООД и за него на дружеството се налага имуществена санкция в размер на 1 600 (хиляда и шестстотин) лева, която следва да бъде внесена по сметка на ИА „Главна инспекция по труда“. Размерът на наложената имуществена санкция е внесен по сметка на ИА „Главна инспекция по труда“ от „ВИ АЙ ГРУП 2021“ ЕООД, за което е представена вносна бележка.

Представен е и договор от 18.05.2021 г., сключен между „КЪЛЧЪР БИЙТ“ ООД и „БГ СЕКЮРИТИ“ ЕООД с предмет извършването на невъоръжена физическа охрана на обекта, управляван от възложителя „С. beat bar“, находящ се в [населено място], пл. „България“ № 1.

При така установената фактическа обстановка, неправилен е изводът на районния съд, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството – касатор „БГ СЕКЮРИТИ“ ЕООД за извършено нарушение на чл. 61, ал. 1 КТ във връзка с чл. 1, ал. 2 КТ. От доказателствата по делото се установява, че за същото нарушение, извършено от „ВИ АЙ ГРУП 2021“ ЕООД и съставен АУАН № 23-2400140 от 25.03.2024 г., по който е сключено споразумение изх. № 24026490/11.04.2024 г. по чл.414г от КТ/58г от ЗАНН. В изпълнение на последното „ВИ АЙ ГРУП 2021“ ЕООД е внесло размера на имуществената санкция, която се е споразумяло да му бъде наложена. Съгласно чл.415г, ал.8 КТ споразумението влиза в сила от датата на одобряването му и има последиците на влязло в сила наказателно постановление. По

този начин за процесното нарушение е била реализирана административнонаказателната отговорност именно на нарушителя - „ВИ АЙ ГРУП 2021“ ЕООД. Ето защо, следва да се приеме, че касаторът „БГ СЕКЮРИТИ“ ЕООД не е осъществил състава на така вмененото му административно нарушение по чл. 62, ал. 1 във вр. с чл. 1от КТ, и санкционирането му с процесното НП е незаконосъобразно.

За пълнота на изложението, настоящият касационен състав приема за неоснователен поддържания в касационната жалба довод за липса на териториална компетентност на актосъставителя, защото съгласно чл.21, ал.4, изр.2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ ГИТ служителите на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ имат компетентност на контролен орган и в териториалния обхват на Столичната община.

Предвид изложеното обжалваното решение на Софийския районен съд следва да бъде отменено. При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН във вр. с чл.143, ал.3 АП следва да бъде уважено искането на касатора за присъждане на разноски. Установява се такива да са направени в общ размер на 2500 лв. – възнаграждение за адвокат, платено съгласно отбелязването в представените договори за правна защита и съдействие. Възражението на ответника по касация за прекомерност на възнаграждението е неоснователно. Тъй като страните разполагат със свобода на договаряне, те не дължат да уговорят минимален размер на възнаграждението за адвокат. Ето защо, евентуалната му прекомерност би могла да бъде преценявана при поне двукратно превишение на стойностите, предвидени в чл.18, ал.2 във вр. с чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, приложима в случая. Платеното възнаграждение близо до посочения ориентир.

Внесената от касатора държавна такса е недължимо платена, поради което не подлежи на възстановяване от ответника.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в и чл.63д, ал.1 от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 822/04.03.2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-ен състав по н.а.х.д. № 11378/2024 г. вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление НП № 23-2400152 от 27.05.2024 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С..

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ да заплати на „БГ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], сумата от 2500 (две хиляди и петстотин) лева, представляваща направените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

