

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11569** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. А., гражданин на Кралство С. А. – редовно призован, не се явява. Подал е молба чрез адв. Р. от 16.12.2024 г. да не се призовава преводач. Заявява желание да не се явява в днешното съдебно заседание лично, тъй като извеждането му на публично място с белезници по уточнение на адв. Р., задържаните от ЦЗТ се довеждат до залата с белезници и жалбоподателят твърди, че това му причинява допълнителен стрес, който не може да понесе.

Вместо него се явява адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на ДАБ при МС - редовно призован, представлява се от юрк. Г., началник отдел „Качество на производството“ в ДАБ, с представено пълномощно от днес.

За СГП не се явява представител.

Страните – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на А. А. А., [дата на раждане] гражданин на Кралство С. А., понастоящем настанен в Център от затворен тип към РПЦ-гр. С. на ДАБ при МС, отдел „ПМЗ-В.“, ПЗТ-Б., [дата на раждане] чрез адвокат Д. Р.-САК, срещу Решение № РПЗТ-87/06.11.2024г. на Председателя на ДАБ при МС, с което е продължено настаняването му в помещение от затворен тип към РПЦ - С. до отпадане на основанието.

ДОКЛАДВА административната преписка, състояща се от 2 тома по делото.

По указание на съда е изискана информация от ДАНС, на база на какво е изразено становището посочено в решението, което се обжалва, че жалбоподателят представлява заплаха за националната сигурност.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 11.12.2024 г., обособено в класифициран том.

Адв.Р. - Поддържам жалбата. Запозната съм с преписката, да се приеме. Да се приемат представените писмени доказателства. Уточнявам, че преписката представена от ДАНС под същия номер е представена и пред съда по адм. дело № 5978/24 г. по което месец юни се разглеждаше подобна мярка, поради което моля към настоящата административна преписка да се приобщят доказателствата, представени пред Административен съд по адм.дело № 5978/24г. на 21 състав. Първоначалното настаняване е преди 3 години и не е било обжалвано.

Има висящо производство по ЗУБ. Същевременно има доколкото ми е общоизвестно и влязла в сила заповед за експулсиране, наложена на 24.02.2024г. и тя бе обжалвана и потвърдена от съда. По това дело има писмени обяснения – да се приложат за послужване, както и дело № 5978/24г.

С класифицирания том съм запозната, да се приложи.

Правя искане за преюдициално запитване по отношение на тълкуването на понятието „възможно най-кратък срок“, което е според ЗУБ и според Директивата, тъй като задържането в ПЗТ е идентично, то е в едни и същи помещения, в едни и същи сгради, просто е под юрисдикцията на две различни институции, но условията на задържане са абсолютно еднакви, както и традиционното задържане.

Тъй като срокът на задържане в ПЗТ е неограничен, единственото ограничение, което съществува по смисъла на чл. 45б, ал. 1 от ЗУБ и чл.9, § 1 от Директива 2013/33/ЕС единственото ограничение за задържането от помещение от затворен тип е понятието „най-кратък възможен срок“. Доверителят ми е задържан над 3 години. В производството по закрила няма ограничение, колко дълго може да продължи, с оглед липсата на възможност съдът да постановява решение със статут на закрила и съответно възможността на ДАБ да обжалва да постановява различно решение, от това което е постановено в съдебната инстанция. Миграционното задържане, което е по чл.44, ал.8 от ЗЧРБ и Директивата за връщане е ограничено с максимален срок от 18 месеца. Този максимален срок е и по отношение на възможността на извеждане, но и по отношение на вредите, които са върху нарушаването на едно такова основно човешко право, каквото е правото на свобода.

В писмените бележки цитирам скорошен доклад на С. от 2022 г., където се изтъкват изключително вредните психически и здравословни последици, които задържането – миграционното задържане причинява върху човешкото същество. С оглед на това ограничение в миграционното право, смятам че е относимо към задържането и тълкуването на понятието „най-кратък срок на задържането“ и по отношение на задържането, което е обосновано и по ЗУБ, а именно задържането на търсещи закрила в ПЗП. Подобно аналитично приложение на тълкуване, може да се направи и с разпоредбите на наказателното право и ареста, който също е с ограничен срок, имайки предвид, че задържаните в ПЗТ не изтърпяват наказателна мярка, не изтърпяват мярка с оглед връщане, а изтърпяват мярка идентична по своето изпълнение на миграционното връщане. Считам, че нито в българското законодателство или съдебна практика, нито в европейското законодателство и европейската практика има

тълкуване на това определение. Именно за това се осъществяват и тези злоупотреби, в които едно задържане от „възможно най-кратък срок“ вече да продължава над три години. Задържането по време на процедура за закрила ще бъде широко прилагано, включително и в контекста на новите разпоредби по изпълнение на новия миграционен пакт, които предстоят да бъдат въведени. Смятам, че тълкуването на ограничението на това задържане е полезно да бъде направено, както по отношение на националното ни право, така и по отношение на европейското такова.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представям и моля да приемете протокол от съдебно заседание по адм.дело № 5978/24 г. от 25.07.2024г. и протокол от проведено интервю на 17.05.2024г. с жалбоподателя, в производството му по международна закрила. Позовавам се на протокола от съдебно заседание по това дело.

Класифицираният том да се приложи. Да се приемат всички доказателства към жалбата и днес представените от жалбоподателя лична карта.

По преюдициалното запитване - възразявам. Законът не предвижда краен срок за задържането, а го поставя под условие до отпадане на основанието, по което е разпоредено, поради това е въведена и периодична ежемесечна проверка чл.45г, ал.2 ЗУБ, дали основанието по задържането продължава да съществува или е отпаднало в даден момент към налагането му. Настаняването на чл.45б, ал.1 т.3 от ЗУБ, то е във връзка със становището на ДАНС за заплахата за националната сигурност и в посочената хипотеза не е обвързано със срок за задържане. Безспорно е, че периодът на задържане от постановяване на първоначалното решение за настаняване на жалбоподателя в помещение от затворен тип до настоящия момент е значителен, но въпреки това обаче в Директива 2013/33/ЕС нито българското законодателство, което изцяло е транспонирано посочената директива, определя максимален срок на престой в помещение от затворен тип. Съгласно чл.9, § 1 от Директивата кандидатът се задържа единствено за възможно най-кратък срок и задържането продължава само докато са приложими основанията в чл.8, § 3. Разпоредбата на чл.8, § 3 от Директивата предвижда, че кандидатът може да бъде задържан единствено, когато това се налага с цел защита на националната сигурност или обществения ред, какъвто е настоящият случай. В закона няма максимален срок, подобно на настаняването в СДВНЧ по ЗЧРБ. Настаняването в посочената хипотеза е до отпадане на основанията. Конкретното основание е становището на ДАНС, че лицето представлява заплахата за националната сигурност.

**СЪДЪТ** по доказателствата  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, представени с жалбата, с административната преписка по опис и днес представените от страните доказателства, както и изпратената от ДАНС информация, обособена в класифициран том.

**ПРИЛАГА** адм.дело № 5978/24г. за служебно ползване и при съгласие на страните.

По искането за преюдициалното запитване, съдът ще се произнесе след преценка на фактите и обстоятелствата при изяснена фактическа обстановка, при преценка приложение на правото и приключване на делото със съответния съдебен акт.

**СЪДЪТ** предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Р. – Моля да уважите жалбата и да постановите съдебен акт, с който да отмените решението на председателя на ДАБ, по съображения изложени в жалбата. Представям писмени бележки, като от множеството представени медицински документи, макар и нецялостни, непредставляващи задълбочени изследвания те доказват основателни оплаквания на доверителя ми от проблеми с бъбреците, цялостна отпадналост, депресивно състояние, влошено психическо състояние, включително нараняване вследствие на извършено спрямо него насилие в помещението на задържането – това е дадено в тези документи. С оглед разпоредбата на чл. 55а ЗУБ и чл. 8, § 4 от Директивата за стандартите, задържането по време на процедура може да се замени с алтернативна мярка, като прилагането на тази мярка не е обвързана с основание за задържането – това пак е съответно на миграционното задържане, т.е. в случаите дори когато има опасение за национална сигурност, когато има доказано увреждащ ефект върху лицето, тази мярка може да бъде заменена с алтернативна в болнично заведение, в помещение където да има адекватна грижа, подписка, домашни условия и различните други мерки, които са обосновани. Такъв анализ не е правен, включително задължението за ежемесечната преценка на отпадането на основанието нямаме доказателства да са правени. В случая не е изразходвана дори алтернативна възможност, имайки предвид, че 3 години са далеч отвъд разбирането за възможно най- кратък срок. Никога не е направена такава проверка. Практиката на ДАБ е при случай на заплахата за националната сигурност, лицата остават там до края на процедурата. Няма практика, в която лицето да е било предварително освободено. Смисълът и на ЗУБ и на Директивата е във възможно най-кратък срок по време на процедурата в никакъв случай не е обвързано с това задържането да е валидно до края на процедурата, каквато практика е установена от ДАБ и с оглед на тази практика, не може да кажем колко ще продължи това задържане. Подробно съм описала анализа на доказателствата, които в предходното дело са представени от доверителя ми в оборване на абсолютно недоказаните, непотвърдени дори с обяснения факти в представената извадка от справка, доверителят ми е с установена самоличност, установена в хода с лични документи, които е представил. Представили сме преписка от предходно съдебно заседание, в което е пътувала активистка до С. А. с британско гражданство Л. Ал-Хадбур, която е свидетелствала за познанството си, специално в негово присъствие е разпознал, че това е А. А. А., който тя познава от 2018 г., когато той е живял в Турция. Становищата относно неговата самоличност и пребиваването му са абсолютно недоказани и няма средства и способ, в които те да се докажат. В предходното административно производство по заповедта по експулсирането, те не са били въобще обсъждани, тъй като съдът приема, че компетентността на ДАНС е специална и не подлежи на съдебен контрол. Представям писмени бележки, с копие за ответника.

Юрк.Г. – Считаю жалбата за неоснователна и като такава моля да я отхвърлите с всички произтичащи от това правни последици. На 15.05.2024г. в ДАБ е постъпило мотивирано становище от ДАНС, в което подробно са изложени съображенията, въз основа на които е видно, че по отношение на А. А. А. не е отпаднало основанието за настаняване в помещение от затворен тип, тъй като с действията си той попада в хипотезата на чл.10, ал.1, т.1 от ЗЧРБ и чл.4, ал.1, т.11 от ЗДАНС. Информацията,

съдържаща се в писмото на ДАНС по безспорен начин попада в хипотезата на чл.45б, ал.1, т.3 от ЗУБ. Информацията за чуждия гражданин, съдържаща се в писмото на Председателя на ДАНС го характеризира като опасен за националната сигурност. Законът не предвижда краен срок за задържането, а го поставя под условие до отпадане на основанието по което е разпоредено, поради това е въведена и периодична проверка дали основанието за задържането продължава да съществува или е отпаднало в даден момент след налагането му.

На следващо място, считам че по подадената на 29.10.2024 г. молба от жалбоподателя чрез адв.Р., с която се иска незабавно прекратяване на настаняването му в ПЗТ се позовава на психическо и здравословното състояние на доверителя ѝ, което според приложеното психиатрично становище рязко се влошава. Освен това е посочила и физически проблеми, свързани с болки в бъбреците. В молбата на адв.Р. не се посочва какви са новите данни и обстоятелства, попадащи в хипотезата на чл.45г, ал.3 от ЗУБ, които да дадат основание административният орган да преразгледа решението си. По повод здравословното състояние на кандидата за международна закрила само през последния месец са проведени оценки на психичното и соматичното здраве от лекари специалисти на 08.10.24 г., на 14.10.24 г. и на 23.10.24 г. Състоянието на лицето се проследява регулярно, считано от деня на неговото настаняване. Наличната по случая медицинска информация, която обхваща разнородни аспекти на човешкото здраве се разглежда заедно със становището на ДАНС относно критериите, свързани с националната сигурност. В отговор на зададено искане от страна на ДАБ към Председателя на ДАНС на 16.11.24 г., ДАНС е уведомила ДАБ, че основанието за настаняване в ПЗТ към настоящия момент не е отпаднало. Поради гореизложеното, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Представям писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: