

Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6920** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. А. Ч., с пълномощно по делото на лист 23.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт И. К., с пълномощно по делото на от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 23.05.2023 г. извън срока по чл. 199 ГПК заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза, ведно със справка-декларация от вещото лице.

АДВ. Ч.: Не съм запознат със заключението, но не правя възражение да се изслуша в

днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно - счетоводна експертиза независимо от постъпването му извън срока по чл. 199 ГПК, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., 74 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Ч.: Нямам въпроси, да се приеме заключението. Ще изразя становище в хода по същество.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Доколкото въпроса по поставената задача допусната от Съда е – Да извършите проверка на облагаемите доставки за периода от 21.02.2019 г. до 31.12.2019 г., същевременно в заключението вие сте анализирали от месец май 2018 г. до месец януари 2019 г.? Защо е дадено заключение, след като не е била поставена задача на вещото лице в този смисъл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да може да се определят облагаемите доставки по смисъла на чл. 12 от ЗДДС за периода от 21.02.2019 г. до 31.12.2019 г. трябва да е еднозначно уточнено, че лицето /жалбоподателя/ следва да бъде регистриран по ЗДДС и да е достигнал оборот над 50 хиляди лева за една година назад от периода когато органите по приходите са начислили ДДС за облагаеми доставки. Анализирайки периода преди месец февруари 2019 г. се установява, че голяма част от приходите по сметки на жалбоподателя не представляват приходи от облагаеми доставки, а представляват заеми от трети лица и от самия управител на дружеството. Тези приходи не следва да бъдат включени в облагаемия оборот от облагаеми доставки, поради което аз съм изчислила оборота само на база на облагаемите доставки за едногодишния период преди месец февруари 2019 г., за да установя дали лицето е достигнало до лимитирания оборот от 50 хиляди лева предвиден за регистрация по ДДС. Установила съм, че този оборот не е достигнат, поради което съм написала какъв оборот е достигнат. След това съм вписала, че ако Съдът кредитира твърденията на органите по приходите, тогава вече за 2019 г. за периода от февруари до 31 декември 2019 г. ще трябва да се начислява ДДС на облагаемите доставки, които подробно съм ги описала в констативно- съобразителната част от февруари 2019 г. до декември 2019 г., но това е при условие че Съдът вземе такова решение.

СЪДЪТ: Вие сте обосновали извод, че това са заемни средства. Проверили ли сте някакви доказателства, въз основа на които сте направили този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този извод съм направила въз основа на приложените по делото банкови извлечения и за всеки превод на съответна дата съм написала дали тази сума произлиза от управителя на дружеството или от друго трето лице, взела съм предвид и обясненията които са дали и третите лица. Третите лица обясняват произхода на тези средства, които не са от сделки, а са заемни средства за дружеството, като повечето от

тях твърдят че са направили тези вноски към дружеството, тъй като техните банкови сметки са били блокирани, т.е. потвърждават че няма нищо общо от приход от сделка. По делото няма представени договори за заеми и разписки към тях за предоставени заемни средства и в самите обяснения е вписано, че тези средства са представени на база на приятелски начала.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Вие видяхте ли тези заеми дали са осчетоводени в счетоводството на жалбоподателя?

ВЕЩТО ЛИЦЕ: Не. Няма как да видя, защото дружеството е обявено в несъстоятелност, в ликвидация още 2021 г. и навсякъде в съдебната преписка пише, че няма счетоводни документи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Тоест не знаете дали заемите са върнати?

АДВ. Ч.: Възражявам, въпросите са вече извън всякаква експертиза. Това е правен въпрос, който може да бъде разрешен в хода по същество.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Експертизата е извън поставената задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм видяла, няма счетоводни документи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Повече въпроси нямам, като моля частта в която вещото лице е излязло извън поставените въпроси да не бъде кредитирана.

АДВ. Ч.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по допуснатата съдебно - счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 532,50 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 350,00 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 532,50 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 182,50 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 350,00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Ч.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Представям и моля да приемете с молба допълнително писмени доказателства, а именно: Ревизионен акт, издаден на 03.08.2021 г. на дружеството - жалбоподател за установяване задължение за корпоративен данък за периода 05.05.2018 г. до 31.12.2019 г. и Ревизионен доклад, неразделна част от Ревизионния акт, както и Ревизионен акт от 30.12.2020 г., издаден на Л. В. Д. - управител на дружеството - жалбоподател в настоящото производство, ведно с Ревизионен доклад към него и Решение на Директора на Д „ОДОП“ от 29.03.2021 г., с което е потвърден Ревизионния акт. Представям и списък с разноски.

АДВ. Ч.: Не възразявам да се приемат представените от ответника писмени доказателства, но да не бъдат кредитирани. Аргументи за това ще изложа в хода по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата по аргументи посочени в нея. Не може и не следва да не се кредитират писмените доказателства, каквито представляват обясненията от третите лица и от управителя. В тази връзка администрацията на НАП не се е съобразила с чл. 10 ЗКПО по отношение на документалната обосновааност, която определя условията за наличие на облагане, както и не се е съобразила с разпоредбите на чл. 9, чл. 12 и чл. 25 от ЗДДС регламентиращи, кога е налице облагаема доставка по ЗДДС. Моля за срок за писмена защита. В допълнение считам, че не следва да се кредитират представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, тъй като те не обуславят факти и обстоятелства от значение за настоящото производство. Налице са банкови преводи с основанието по тях, което е първичен счетоводен документ и писмено доказателство. От друга страна няма материалноправна разпоредба, която да задължава осъществяването и съществуването на писмен договор между управителя и управляваното от него дружество, както и между трети лица и юридическия субект, независимо дали се касае заем или предоставяне на средства за доверително управление, каквото реално представляват извършените преводи от лицата и аргументите изложени от тях в обясненията. Не може НАП да изисква съставянето и съществуването на писмени документи, които законът не го изисква, по конкретно Законът за задълженията и договорите по отношение наличие

на облигационни взаимоотношения между страните. Представям списък на разноси. ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното производство по никакъв начин не се доказаха твърденията на жалбоподателя. В този смисъл не са представени никакви доказателства доказващи, че тези суми представляват заеми. Такива доказателства се изискват съгласно ГПК за доказване на договори сключени над 5000 лева. Такива са изискуеми и съгласно данъчното и счетоводно законодателство. Считам, че експертизата по никакъв начин не би следвало да бъде кредитирана, същата не е изготвена въз основа на счетоводни документи, а единствено въз основа на писмени обяснения от страна на трети лица дадени в хода на ревизията. Писмените обяснения представляват частни документи, по отношение на които ГПК определя също доказателствената им сила. Представили сме писмени документи, които са влезли в сила във връзка със спорните обстоятелства. Моля да имате предвид съображенията изложени в Решението на Директора на Д „ОДОП“. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение въз основа на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

АДВ. Ч. – РЕПЛИКА: Възразявам по отношение на претендираното юрисконсултското възнаграждение. По отношение на казаното от колегата, заявявам че цитираните от колегата процесуални разпоредби на ГПК са неотнормирани и неприложими към настоящото производство, тъй като те са относими само когато е налице оспорване на облигационното правоотношение, т.е. договорът за заем и това оспорване е осъществено от едната от страните по него. Трета страна не може на това основание да иска прилагане на тези процесуални разпоредби. Отново ще повторя, че ЗЗД не вмениява задължения за наличие на писмен договор независимо от размера, когато и двете страни заявяват и приемат наличието на такъв договор.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: