

Протокол

№

гр. София, 15.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 15.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4338** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно призован, представлява се от адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителния директор на НАП – редовно призован, представлява се от юрк. Д., юрк. М., юрк. А. и юрк. И. с пълномощни от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от [фирма], жалба срещу Решение № 000030-1116/07.04.2021 г., издадено от изпълнителния директор на НАП, с което е оставено без уважение заявлението на жалбоподателя за възстановяване на платена с електронно платежно нареждане от 15.03.2021 г. по сметка на НАП държавна такса по чл. 30, ал.6 ЗХ, в размер на 25 000 лв.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 14.06.2021 г.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Моля да допуснете СИЕ, която да извърши проверка по данъчната партида на доверителя ми и да даде заключение към периода 2020-2021 г., и конкретно към момента на издаване на лиценз за удължаване какъв е реда, по който доверителя ми се е облагал по реда на ЗКПО, чл.242, чл.244 въз основа на тримесечни декларации на база брой игрални автомати, или същия се е облагал по реда на корпоративното подоходно облагане на съответната печалба. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Д. – Изразяваме становище за недопустимост на жалбата на основание чл.159, т.1 и чл.159, т.4 АПК, т.е. жалбата е насочена срещу административен акт, който не подлежи на обжалване и жалбоподателя няма правен интерес. В жалбата жалбоподателят излага, че в административния акт има произнасяне, с което му е отказано алтернативно на две алтернативно предявени от него искания първото за връщане на таксата от 16 500лв. и втората алтернатива за връщане на таксата от 25 000лв. Твърдя, че такова заявление не е предявявано, такъв предмет на произнасяне по административно производство не е очертан, липсва и такъв диспозитив на произнасяне в индивидуалния административен акт. Жалбоподателят е заявил искане за възстановяване само на една такса, органа изцяло се е произнесъл в пълнота като отказва възстановяване на тази такса и след като жалбоподателят твърди, че е отказано по две алтернативи, каквито не са предявявани, твърдим, че жалбата е недопустима и няма предмет на обжалване. Правим искане жалбата да бъде оставена без разглеждане. Ако приемете за допустима жалбата я оспорваме. Нямаме доказателствени искания.

По направеното искане за недопустимост на жалбата съдът с определението за насрочване е приел жалбата за допустима и не са налице основания за промяна на мотивите на съда в тази насока. Петитумът на жалбата е ясен и той е в насока да се отмени решението на НАП, с което му е отказано възстановяване на таксата от 25 000 лв., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за прекратяване на делото.

Юрк. Д. – Оспорваме жалбата. Моля да приемете приложените доказателства. НАП не оспорва факта, че жалбоподателя се облага по ЗКПО, т.е. представените декларации са входирани и този факт не е спорен. Задължението за заплащане на такси по издаване на лиценз и по издаване и поддържане на лиценз не е обвързано с облагането по ЗКПО, те са съвсем различни по характера си публични задължения.

Адв. С. - Оттеглям искане за експертиза.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ответника, че не оспорва факта, че жалбоподателят се облага по ЗКПО, съдът намира, че експертиза не се налага, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за експертиза.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените отказа на административния орган. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Твърдим, че разпоредбата на чл.30, ал.7 изрично повелява, че тогава когато лице, кандидатстващо за лиценз за хазартни игри се облага по реда на ЗКПО, то таксата за издаване на лиценз, респективно за удължаване на вече издаден лиценз се определя само по реда на чл.30, ал.1 Закона за хазарта. Тази такса е внесена и считаме, че неправомерно административния орган счита, че се дължи кумулативно и таксата по чл.30, ал.1, пр.1 за същата услуга, като се свежда до това, че е различен начина за определяне на таксите. Няма спор за това, но таксата е за една и съща услуга и се дължи при условията за алтернативност.

Юрк Д. – Моля да приемете жалбата за неоснователна и да я оставите без уважение. Моля да ни бъдат присъдени разноси, за които представям списък. Жалбоподателят не прави разлика между такса за издаване и такса за издаване и поддържане на лиценз. Първата такса по чл.30, ал.1 от Закона за хазарта е такса за издаване и поддържане. Таксата по чл.30, ал.1 от Закона за хазарта във връзка с чл.3, ал.2, т.4 б.б от тарифата към чл.30 от Закона за хазарта е такса за издаване на лиценз. Законодателят, вкарвайки промяна в чл.30 от Закона за хазарта добавя нови основания за други такси, които нарече „такса за издаване и поддържане на лиценз“. Тези такси се определят по други критерии. Съответно, отказаната административна услуга е друга. Освен посочените такси, законодателят допуска и такси за осъществяване на контрол върху стопанската дейност. Моля да ни дадете възможност да представим писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: