

Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7787** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.40 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТОВО – К. Б. Е. Е. КО, редовно призовано, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Областна дирекция по безопасност на храните, редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от К. Б. Е., [населено място] против Предписание в Протокол 0060210/23.07.2020 г. на ОДБХ С. - град.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от оспорващия постъпила на 01.02.2021 г.

Адв. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети като доказателства следните документи, обосноваващи правното основание за извършване на процесната проверка: Заповед на министъра на здравеопазването № РД-01-249/03.05.2020 г.; Изисквания към бизнес операторите, стопанисващи обекти за обществено хранене с търговски площи на открито /градини, тераси и др./, издадено от Изпълнителния директор на

БАБХ и съгласувана с Министъра на здравеопазването; Заповед №РД-11-1004/15.05.2020 г. на Изпълнителния директор на БАБХ и Заповед №РД-11-938/05.05.2020 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, с които заповеди са определени условията за извършване на проверки и изискванията към бизнес операторите по време на извънредните мерки, определени със заповед на Министъра на здравеопазването. Моля да имате предвид следното възражение: Считаме, че в настоящият случай жалбата е недопустима, тъй като не е налице индивидуален административен акт, който поражда права и задължения за жалбоподателя. В случая е издаден констативен протокол, обективиращ резултати от извършена проверка в изпълнение на заповеди на Изпълнителния директор, представени в днешното с.з. Още повече Директора на Областна дирекция по безопасност на храните, който е конституиран като страна в настоящото производство не е издател на оспорвания констативен протокол, същият е издаден от комисия от инспектори, посочени в него. В протокола са записани констатации, факти, констатирани при извършването на проверката и в заключението, в раздел „V“ на документа, в заключение са описани предприети мерки за отстраняване на констатираните несъответствия. Твърдим, че жалбоподателят нито е адресат на предписано действие, както се твърди в жалбата, нито имаме такъв индивидуален административен акт. Моля да бъде допуснат един свидетел, който е присъствал при процесната проверка, за удостоверяване на констатираните факти и обстоятелства по повод проверката, послужили като основание за издаване на оспорвания констативен протокол от 23.07.2020 г., който е предмет на оспорването. Водим свидетеля Е. С..

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представите по делото писмени доказателства, както и днес представените от процесуалния представител на ответника такива.

По направеното възражение, че оспорваното предписание не представлява индивидуален административен акт СЪДЪТ ще се произнесе при произнасянето си по същество на спора.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде допуснат водения от ответника един свидетел за посочените от пълномощника му обстоятелства.

Предвид това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, с жалбата, съдържащите в изпратената от ответника административна преписка и днес представените такива.

ДОПУСКА до разпит, като свидетел на ответника Е. С. за обстоятелствата, посочени от пълномощника на ответника.

СНЕ самоличността на допуснатия до разпит свидетел:

Е. С. С. - 45 г., от [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, разведена, ЕГН [ЕГН].

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК, същата обеща да говори истината.

СВИТЕЛЯТ: Работя в ОБДХ – С.-град. Изготвила съм констативния протокол,

предмет на делото, с който на К. Б. Е. Е. КО са дадени препоръки. В констативния протокол е дадена препоръка, а не официално предписание. Когато има официално предписание, то има официален срок, а в дадения случай ние сме препоръчали на самия бизнес оператор по някакъв начин да регулира относно КОВИД-19 на входа самите клиент. Да следят носят ли те маски, или не. Защото това е по сигнал на граждани, по отношение на това, че не всички, които влизат в К. носят маски и се допускат хора без маски в магазина.

АДВ. Б.: Към момента на проверката присъстваше ли представител на К. Б. Е. Е. КО?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, управителят.

АДВ. Б.: Какви документи съставихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Констативен протокол, който сме връчили на управителя.

АДВ. Б.: Изготвяли ли сте предписание с указания за предприети действия?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Други предписания не сме изготвяли.

АДВ. Б.: Когато изготвяте предписания, имащи силата на принудителна административна мярка за лицата които контролирате, какви документи издавате и каква е процедурата по тях?

СВИДЕТЕЛЯТ: Издаваме специално предписание, което се връчва на управителя, който е упълномощен да ги получава и от тук насетне да изпълнява това нещо и то има определен, конкретен срок за изпълнение. Това нещо след това си има процедура, вписва се в определен дневник и след това се отчита след изтичане на срока.

АДВ. Б.: В конкретния случай, след вашите констатации какъв е смисъла на написания текст в констативния протокол, който е в раздел „V“? Това като констатация ли го написахте и като заключение от проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като заключение от проверката повече, отколкото като предписание. То не е официално предписание, то е практически като заключение на констативния протокол.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. Б.: Нямам други искания по доказателствата.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Б.: Моля да оставите без уважение като неоснователна и недоказана жалбата. Твърдим, че в конкретния случай не е издаден индивидуален административен акт под формата на предписание, който да вменява задължения на лицата, тъй като посоченото волеизявление в констативния протокол касае констатирани факти на несъответствие при извършване на проверка в конкретния обект и същото е описано в раздел „V“ и има смисъла на заключение относно и необходимостта от предприемане на мерки за установяване на констатираните несъответствия. Считаме, че адресат на

посоченото волеизявление не е жалбоподателят, а лицата, извършващи охрана на входа на проверяваният обект.

Моля да имате предвид и свидетелските показания на длъжностното лице, съставило оспорвания констативен протокол, което потвърди, че посоченият текст, записан в констативния протокол, е като заключение с констатации, а не вменява задължение на представителите на К. Б. Е. Е. КО, стопанисващи проверявания обект.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: