

Протокол

№

гр. София, 05.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. А. – редовно призован, явява се лично, представлява се и от АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СДВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата на Д. Г. А., чрез адв. Б. А. – САК, срещу т. 1 от Заповед № 513з-14518/02.12.2025 г. на Директора на СДВР, с която на осн. чл. 214 ал. 3 от ЗМВР вр. с ал. 1 т. 1 от ЗМВР е изменена т. 2 от Заповед № 513з-11796/07.10.2025 г. за образуване на дисциплинарно производство, издадена от Директора на СДВР, като е удължен срока за временно отстраняване от длъжност на служителя с още един месец - до 09.01.2026 г. включително.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. А., постъпила на 17.12.2025 г., с която представя копие от жалбата.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника юрк. А., постъпила на 12.01.2026 г., с която представя заверен препис на писмо с рег. № 513р-139626/18.12.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. А., постъпила на 02.02.2026 г., с която представя писмени доказателства, по опис, с копие за ответника.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от молбата на ответника.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 03.02.2026 г., с която във връзка с Определение на съда № 1310/12.01.2026 г., представят писмени доказателства, по опис.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с молбата от ответника от 03.02.2026 г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Запозната съм с представените от ответника доказателства. Да се приемат всички постъпили доказателства. Не държим на искането да бъдат представени техническите носители с видеозаписите, след като в момента не могат да ни бъдат предоставени, тъй като експертизата все още не е изготвена.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат всички доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо молба от жалбоподателя с приложения, постъпила на 17.12.2025 г., с която представя копие от жалбата.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо с рег. № 513р-139626/18.12.2025 г., представено с молба от ответника на 12.01.2026 г.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молба от 02.02.2026 г. писмени доказателства, по опис.

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 03.02.2026 г. писмени доказателства, по опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да отмените т. 1 от оспорваната заповед като незаконосъобразна, с оглед всички основания, които сме посочили в жалбата. В хода на дисциплинарното производство по издаване на оспорената заповед са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на мотиви. Наред с това ответникът не доказва кумулативните предпоставки на чл. 214, ал. 1, т. 1 и чл. 214, ал. 3. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми дадете срок. Претендирам разноски, съгласно списък, който представям.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата на Д. А. и съответно да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразна издадената заповед за отстраняване на служителя. Считам за несъстоятелни твърденията на защитата на жалбоподателя, че заповедта е издадена в нарушение на административнопроизводствените правила. Съгласно разпоредбата на чл. 46 от Инструкцията, отстраняването се извършва чрез изготвяно на мотивирано предложение от дисциплинарно разследващия орган, което видно е налично по преписката. Дисциплинарнаказващият орган се е запознал с него, сложил е съответната резолюция с „ДА“,

въз основа на което е издадена и процесната заповед, с оглед на което са спазени законовите изисквания относно отстраняването на жалбоподателя. Считам, че както заповедта, така и мотивираното предложение за отстраняването са достатъчно мотивирани и в тях са отразени обстоятелствата, които са довели до фактическите обстоятелства за отстраняване на жалбоподателя. В допълнение, представям подробни писмени бележки от колегата Г.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 5-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: