

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **5899** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН "К. С." – СО, редовно призован, представлява се от юрк. Д. Б. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че настоящото производство е образувано във връзка с решение № 6991 от 07.06.2024г. по адм.д. №10973 /2022г. на ВАС с което е отменено Решение №4554/5.07.2022г. по адм.д. № 887/2022г. на АССГ. Делото е върнато за ново разглеждане на друг съдебен състав.

Съдебното производство е образувано по жалба вх.№ 1469/17.01.22г /клеймо от 13.01.22г/ на В. Б. В. от [населено място] и с проц.представител адв. Д. против мълчалив отказ на Кмета на район "К. село"-СО и последвал изричен отказ с изх.№ РКС21-ГР94-3279-/4/11.02.22г на Кмета на район "К. село"-СО, по заявление вх.№

РКС21-ГР94-3279/29.11.21г за извършване на адм. услуга - удостоверяване и заверка на молба-декларация за признаване право на собственост върху таван № 16 в сградата на [улица].

С молба от 11.11.2024 г. настоящото производство следва да се приеме с предмет изричен отказ с рег. №РКС20-ГР94-2592/20.04.2021 г. за извършване на административна услуга удостоверяване и проверка на молба-декларация за признаване право на собственост върху таван №16 в сградата на [улица].

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Поддържа и жалбата срещу мълчалив отказ, тъй като за този изричен отказ, който сме уточнили с молба от 11.11.2024 г. разбрахме едва в производство пред ВАС. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорваме жалбата. Тъй като де посочено в доклада по делото, че реално остава като предмет на дело само писмото или изричния отказ с рег. №РКС20-ГР94-2592/20.04.2021 г. С писмо от 20.04.2021 г. Кмета на СО е посочил, че няма съставен акт за държавна или общинска собственост на това таванско помещение, като е посочен съответния собственик, който е към това таванско помещение към определено жилище. Посочено е в това писмо, което те обжалват, че е на определен собственик, като съгласно ЗУТ таванското помещение не е самостоятелен обект. То не може да бъде предмет на отделна прехвърлителна сделка. С това писмо Кмета на СО се е произнесъл относно молбата-декларация, като това не е изричен отказ. Той не представлява акт, който да подлежи на обжалване. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка, както и допълнително представените от ответника.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт като незаконосъобразен. Трайно е разбирането в практиката, че процедурата по чл. 587, ал. 2 ГПК административния орган, в случая Кмета на район „К. село“ следва единствено да завери молбата-декларация и да посочи тримата свидетели поискани от свидетеля, като не е в правомощията му да извършва анали на собствеността, дали може да бъде извършвана правна сделка с конкретния обект, дали има други собственици. Тези обстоятелства се установяват от нотариуса в хода на процедурата по издаване на нотариален акт и обстоятелствена проверка. В тази връзка произнасянето - изрично или мълчаливо, е без основание и да бъде отменено и да бъде задължен административния орган да предостави поисканата услуга.

Моля да присъдите на доверителя ми направените в хода на производството деловодни разноски съгласно списък, който представям с препис за ответната страна. Доказателствата за извършване на разноски са представени в производството по адм.

дело 887/2022 г. на АССГ и 10973/2022 г. на ВАС. По конкретното повторно разглеждане разноси не претендираме.

ЮРК. Б.: Подадената жалба е неоснователна. Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите същата. Относно подадената жалба срещу мълчалив отказ, то Кмета на СО с писмото от 20.04.2021 г. има отговор още на първоначално подадената молба-декларация, при което още по решението на ВАС би се считала за недопустима, тъй като е повторно подадена, а вече един път кмета се е произнесъл, има отговор по същата молба-декларация със същия предмет. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля на основание чл. 78, ал. 5 ГПК да намалите размера на претендираното адвокатско възнаграждение до минималния размер съгласно Наредба 1 от 2004 г. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: