

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3570

гр. София, 04.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 04.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **3402** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2 от Данъчно-осигурителния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба с вх.№13044/02.04.2024 година по регистъра на Административен съд София-град, подадена от Т. А. Ч., чрез пълномощника й-адвокат А. Ч., срещу Решение №ПО-29/28.03.2024 година на директора на Териториалната дирекция на Националната агенция за приходите С., с което на основание чл.197, ал.1 ДОПК е оставена без уважение жалба с вх. №70-00-616/25.03.2024 г. по регистъра на ТД на НАП С., подадена от Т. А. Ч. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С240022-023-0000894/19.03.2024 г., издадено от Б. Х.-Т. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

В жалбата е инкорпорирано и акцесорно искане по чл.166, ал.4, вр.2 АПК за спиране на предварителното изпълнение на Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С240022-023-0000894/19.03.2024 г.

Предвид отсъствието на съдията-докладчик в деня на постъпване в АССГ на преписката-04.04.24 година и задължението на съда за незабавно произнасяне-чл.166, ал.3 АПК, само искането по чл.166, ал.4, вр.ал.2 АПК е разпределено на дежурен за деня съдия в АССГ.

Искането е недопустимо, по следните съображения:

1. Жалбата е редовна-отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, вр. §2 от ДР на ДОПК. Налице са и положителните условия, съотв. липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба по чл.197 ДОПК и чл.159 АПК, вр § 2 от ДР на ДОПК. Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред и от лице, легитимирано да го направи, в качеството на неблагоприятно засегнат адресат на акта. Спазен е и приложимият по чл.197, ал.2 ДОПК преклузивен 7-дневен срок. Следователно налице е висящо

съдебно производство, образувано по допустима жалба.

2. В съответствие с чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 от с.н., а именно- при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

3. В случая с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С240022-023-0000894/19.03.2024 г. за обезпечаване на очаквано публично вземане на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК са наложени обезпечителни мерки, както следва: 1. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в посочени в постановлението банки; 2. Запор върху притежаваните от лицето ценни книги в посочени в постановлението търговски дружества.

3. Приложимата спрямо искането норма на чл.197, ал.6 от специалния закон-ДОПК изключва приложението на чл.166, ал.4, вр. ал.2 от общия АПК. Нормата предвижда, че изпълнението на постановлението, с което се налага обезпечението, не може да бъде спряно поради обжалването му. Обратното на това противоречи и на житейската логика-спирането на изпълнението постановлението за налагане на обезпечителни мерки е равнозначно на отмяната им до произнасянето на съда по жалбата по чл.197, ал.2 ДОПК, което като би позволило извършването на действия на разпореждане през този период и би обезсмислило напълно обезпечителните мерки.

4. В случай на необходимост от неотложни плащания редът за защита е този по чл.229 ДОПК, а не по чл.166 АПК. Съвсем отделен е въпросът и само за пълнота на мотивите, съдът сочи, че искането по чл.166 АПК не е мотивирано нито с нови факти, нито с такива, които сочат настъпването на значителна или трудно поправима вреда за оспорващия до произнасянето на АССГ по чл.197 ДОПК.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането по чл.166, ал.4, вр. ал.2 АПК за спиране на предварителното изпълнение на Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С240022-023-0000894/19.03.2024 г., издадено от Б. Х.-Т. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., инкорпорирано в жалба с вх.№13044/02.04.2024 година по регистъра на Административен съд София-град, като недопустимо.

Определението може да бъде оспорено с частна жалба в 7-модневен срок, чрез Административен съд София-град, пред Върховния административен съд на РБ.

Определението да се съобщи на страните- искателя Т. А. Ч., чрез пълномощника й-адвокат А. Ч. и ответника- директора на Териториалната дирекция на Националната

агенция за приходите С., чрез изпращането на преписи от него.
За извършването на дължимите по жалба с вх.№13044/02.04.2024 година по регистъра на Административен съд София-град процесуални действия делото да се докладва на съдията-докладчик по него: Г. Й. след връщането ѝ на работа.

СЪДИЯ: