

РЕШЕНИЕ

№ 4122

гр. София, 20.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **946** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Я. Г. С. срещу заповед рег. № 8121К - 96/09.01.2023 г., издадена от министъра на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и е прекратено служебното му правоотношение с МВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед поради допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. В хода на устните състезания по делото жалбоподателят, представляван от адв. Й., моли оспорената заповед да бъде отменена. Твърди, че цялото дисциплинарно производство е проведено при отсъствие на жалбоподателя, който през този период се е намирал в следствения арест, като счита, че по този начин не би могла да бъде разкрита обективната истина по случая. Сочи, че от Протокол № 8121Р-24350 от 23.11.2022 г. е видно, че дисциплинарният съвет е взел становище, че жалбоподателят не следва да бъде изслушван. В следствие за изслушване в ареста са изпратени двама от служителите, включени в дисциплинарния съвет, а дисциплинарно наказващият орган въобще не е изслушал служителя, което е в нарушение на чл. 93 от ЗДСЛ. Счита, че основният порок на заповедта е, че дисциплинарно наказващият орган е приел, че е извършено престъпление преди да има присъда. Нарушени са както чл. 31, ал. 3 от Конституцията, така и чл. 16 от НПК, в които е въведена

презумпцията за невиновност. Подробни аргументи са изложени в представени по делото писмени бележки. Претендират се разноски.

Ответникът – министър на вътрешните работи, представляван от юрк. П., изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни аргументи за законосъобразност на оспорената заповед излага в представени по делото писмени бележки.

Административен съд София- град, 3-ти състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От представените по делото доказателства се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед Я. С. е заемал длъжност началник на сектор „Технически и електронни средства и въоръжение" в отдел „Управление на собствеността" при ГДГП.

С докладна записка рег. № 3282р-27200/16.11.2022 г. по описа на ГДГП, министърът на вътрешните работи е уведомен, че в ГДГП е получено писмо рег. № 7855р-10938/14.11.2022 г. от дирекция „Вътрешна сигурност", в което се съдържа информация, че на 11.11.2022 г. Я. С. е задържан за извършено престъпление, като е образувано досъдебно производство (ДП) № 612/22 г. по описа на Следствен отдел при СГП. Във връзка с това писмо директорът на ГДГП е издал заповед № 3282з-4115/15.11.2022 г. за извършване на проверка, приключила с докладна записка рег. № 3282р-28945/05.12.2022 г., като материалите от проверката са изпратени на министъра на вътрешните работи.

Със заповед № 8121К-13366/17.11.2022 г. на министъра на вътрешните работи, в качеството му на дисциплинарно наказващ орган /ДНО/, е образувано дисциплинарно дело срещу С..

В хода на дисциплинарното производство е изготвена въз основа на камерите за наблюдение, разположени в района, експертна справка № 35-Ф/2022, и е приложен изготвен по реда на НПК протокол за оглед на местопроизшествието, с цел установяване на предаването, респ. приемането от служителя на сумата от 2000 лв.

Въз основа на събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, дисциплинарният съвет е изготвил решение № 8121р- 16158/12.12.2022 г., с което е изразено становище за наличие на основания за ангажиране на дисциплинарната отговорност на служителя. С решението е предложено на министъра на вътрешните работи да наложи дисциплинарно наказание „уволнение“ на Я. С. за осъществено виновно неизпълнение на служебните задължения по смисъла на чл. 89, ал. 2, т. 5 ЗДСл - неспазване на правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация.

На 16.12.2022 г. на Я. С. е връчена покана рег. № 8121 р-26489/15.12.2022 г. за запознаване с материалите по дисциплинарната преписка, да упражни правото си да получи копия от събраните материал, като изрично се посочва, че ще бъде изслушан от ДНО и ще има възможност да представи писмени обяснения. Протоколът е връчен на С. на 16.12.2022 г., заедно с копие от административната преписка, видно от двустранно подписан протокол рег. № 8121 р- 26700/16.12.2022 г.

Видно от протокол рег. № 8121 р-179/04.01.2023 г., подписан от С. и министъра на вътрешните работи, на основание чл. 93, ал. 1 от ЗДСл ДНО е изслушал устните обяснения на служителя.

Жалбоподателят е представил и писмени обяснения рег. № 812100- 211/05.01.2023 г. по описа на МВР, приети от ДНО.

С оспорената в настоящото производство заповед рег. № 8121К - 96/09.01.2023 г., издадена от министъра на вътрешните работи, на основание чл. 90, ал. 1, т. 5 и чл. 92 вр. чл. 6, ал. 1 ЗДСл, за извършено нарушение на чл. 89, ал. 2, т. 5 вр. ал. 1 от ЗДСл - неспазване на правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, на Я. Г. С. - началник на сектор „Технически и електронни средства и въоръжение“ в отдел „Управление на собствеността“ при ГДГП, е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение с МВР. Дисциплинарно наказващият орган е обсъдил подробно събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства и е приел за правилно установена от ДС фактичката обстановка, съгласно решение № 8121р-16158/12.12.2022 г. по описа на. ДНО е приел за установено по безспорен начин, следното: През 2022 г. в ГДГП е открита процедура по провеждане на обществена поръчка с предмет „Доставка на комплекти за проследяване на кучета“, изпълнението на която е възложено на С.. Служителят се е свързал със свой познат - Ц. Д., като провеждат няколко телефонни разгово-ра и срещи, тъй като Д. се занимава с търговия на устройства за проследяване на кучета. По време на първия проведен телефонен разговор С. помолил Д. да му изпрати техни-ческите характеристики на най-качествените устройства. Дватама се срещнали и С. се поинтересувал дали Д. може да достави устройс-тва от определена фирма- „Гармин“. С. му обяснил, че ако достави устройствата ще делят по-равно по 50%. След няколко дни С. се обадил на Д. и поискал да достави 15 бр. устройства, като крайната цена не трябвало да надхвърля 36 000 лв., тъй като в противен случай трябвало да се проведе обществена поръчка с търг или пряко договаряне. Като условие му посочил, че офертата трябва да съдържа нещо изключително - напр. опция за обучение за бора-вене с устройствата. На 23.09.2022 г. Д. изпратил офертата си. В хода на дисциплинарното производство са събрани доказателства за водена корес-понденция по електронна поща между служителя и Ц. Д. във връзка с уточняване на техничес-ките параметри на проследяващите устройства - предмет на обществената поръчка, с предоставя-не на ценова оферта от страна на Д.. Същевременно, на служител в ГДГП е възложено провеждане на пазарно проучване, свързано с предмета на обществената поръчка. От показанията, дадени от служителя - М. И., е установено, че С. е разпоредил каква да е бройката на комплектите за проследяване, за които да се проведе обществена поръчка и е установено, че най-ниска цена се предлага от „ТСД-Ръкавици“ ЕООД, Ц. Д., поради което дружеството е избрано за изпълнител. На 14.10.2022 г. е подписан двустранен протокол между комисия от ГДГП с участието на жалбоподателя и Д. за предаване, респ. приемане на 12 бр. комплекти за проследяване. За извършената услуга - предоставяне на устройства и последващо извършено обучение на „ТСД-Ръкавици“ ЕООД на 27.10.2022 г. са преведени две суми - 19875, лв. и 13404,94 лв. Дисциплинарно наказващият орган е установил, че след получаване на сумата С. и Д. са се уговорили да се видят на 01.11.2022 г. на бензинос-танция „Петрол“, като Д. е приготвил сумата от 1000 лв., която сложил в плик за писма. Около 19,20 ч. се срещнали и Д. се качил в автомобила на С., който му казал, че на бензи-ностанцията има камери и затова паркирал зад сградата. Д. обяснил, че чистата му печалба е 4165 лв. и подал на С. 1000 лв. По сведение на Д. С. „обезумял“, заблъскал по колата, като казал, че сумата е малка, трябвало да е дели с други хора и „че това е начинът на работа с държавата“. С. обяснил, че Д. трябва много добре да си помисли, защото от това зависело и съществуването на фирмата му. Д. споделил за преживяното с брат си

и с лицето, което го е свързало със С., след което се свързал с дирекция „Вътрешна сигурност“, като подал сигнал вх. № 785502-131/02.11.2022 г. за корупционни действия от страна на С.. За получения сигнал е била уведомена СГП и е образувано ДП № 612/03.11.2022 г. Въз основа на приложените от досъдебното производство протоколи е установено, че служител на ДАТО е извършил белязване на 20 бр. банкноти по 100 лв. или общо 2 000 лв., предадени на Ц. Д.. Изготвен е бил план за провеждане на специализирана полицейска операция (СПО) от служители на дирекция „Вътрешна сигурност“. На 11.11.2022 г. е проведена среща между С. и Д. в района на [улица], като действително им са наблюдавани от служители на дирекция „Вътрешна сигурност“. Д. е предал на С. белязаните банкноти, ведно с листови хартия, след което С. се насочил към централния вход на ГДГП, находящ се на [улица]. Служители на дирекция „Вътрешна сигурност“ пристъпили към задържане на жалбоподателя, като от същия изпаднали листови хартия и парична сума от 2000 лв. При тези факти министърът на вътрешните работи е приел, че С. е извършил дисциплинарно нарушение, изразяващо се в неспазване на етичните правила в работно време – приета е сума от 2000 лв. с цел лично облагодетелстване, с което служителът е уронил престижа на МВР. Отражено е, че действията на С. са придобили гласност и са станали достояние на обществеността. Деянието е квалифицирано като виновно нарушение по смисъла на чл. 89, ал. 2, т. 5 вр. ал. 1 от ЗДСл, тъй като служителът е нарушил чл. 2, т. 1-4 и т. 8, чл. 3, ал. 1, чл. 11, ал. 1 – ал. 4, чл. 17, ал. 1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. Дисциплинарно наказващият орган е обсъдил подробно дадените устни и писмени обяснения от жалбоподателя в хода на дисциплинарното производство и е приел същите за неоснователни.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преclusивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Жалбоподателят е заемал длъжност по служебно правоотношение с МВР, регламентирано от Закона за държавния служител, поради което дисциплинарното производство е проведено по реда на чл. 89 и сл. от ЗДСл

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по смисъла чл. 92, ал. 1 от ЗМВР - министъра на вътрешните работи, в качеството му на орган по назначаването /чл. 6, ал. 1 ЗДСл/. При издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Издадена е в предвидената от чл. 97, ал. 1 ЗДСл писмена форма и съдържа изискуемите реквизити. Дисциплинарнонаказващият орган е изложил подробни фактически и правни основания за наложеното дисциплинарно наказание. Спазени са установените в чл. 94 от ЗДСл срокове.

Не се споделят от настоящия съдебен състав възраженията на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на дисциплинарното производство. Не е спорно, че дисциплинарното производство е проведено в период, в който С. е бил с наложена мярка „задържане под стража“, която е изпълнявана в следствения арест, находящ се в [населено място], бул. Г. М. Д.. Независимо от това, видно от протокол от 16.12.2022 г. /л. 107/, на служителя са връчени лично всички документи, съставени в хода на производството, както и всички събрани

доказателства. На С. е връчена покана за изслушване и предоставяне на писмени обяснения в изпълнение на изискването на чл. 93, ал. 1 ЗДСл. Съгласно протокол от 04.01.2023 г. /л. 109/ служителят е изслушан от дисциплинарно наказващият органи и е предоставил писмени обяснения съобразно предоставената му възможност. Следователно дисциплинарното производство е проведено при стриктно изпълнение на административнопроизводствените правила, като правото на защита на служителя не е било ограничено.

Оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон.

От приетите по делото доказателства се установява по категоричен начин, че на 11.11.2022 г. Я. С. е извършил дисциплинарно нарушение, изразяващо се в неспазване на правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация.

В хода на дисциплинарното производство са събрани множество доказателства, в т.ч. такива приобщени от досъдебно производство № 612/03.11.2022 г., въз основа на които е установено, че С. е осъществил деяние, несъвместимо с етичните правила за поведение на служителите в администрация - приел е от трето лице сума в размер на 2000 лв., с цел лично облагодетелстване, с което е уронил престижа на МВР.

Правилен е изводът на дисциплинарно наказващия орган, че с установеното по несъмнен начин деяние жалбоподателят е нарушил на първо място принципите за поведение на държавните служители, регламентирани с чл. 2, т. 1 – т. 4 и т. 8 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация - законност, лоялност, добросъвестност, безпристрастност и почтеност. В отношенията си с третото лице – Ц. Д., служителят не е действал съобразно посочените принципи по чл. 2, с което е нарушил чл. 3 от Кодекса. Получаването на сумата от 2000 лв. от третото лице ясно сочи на корупционно поведение на С., а съгласно чл. 11, ал. 1 от Кодекса, служителите в държавната администрация не допускат поведение, което ги въвлича в корупция, и противодействат на такива прояви и на други неправомерни действия в държавната администрация. Същевременно, деянието на служителя е станало достояние на обществото чрез средствата за масово осведомяване, като случаят е отразен в централните новинарски емисии на БНТ и чрез публикации в интернет пространството, което е довело до уронване престижа на МВР, в нарушение на чл. 17 от Кодекса. Както правилно е приел министърът на вътрешните работи, служителят не е съобразил поведението си със закона и със задължението си да пази доброто име на МВР, което е станало широко известно на обществеността. Поради това деянията му съставлява тежко нарушение на служебната дисциплина, за което дисциплинарно наказващият орган законосъобразно е наложил наказание уволнение.

В случая е установено по категоричен начин, че С. е действал виновно, като ясно е съзнавал в какво се изразяват действията му, съставляващи дисциплинарно нарушение. Не се споделят и доводите за нарушение на принципа на невиновност и за допуснати съществени нарушения при провеждане на дисциплинарното производство. Дисциплинарният съвет и ответният административен орган са изпълнили приложимите административнопроизводствени правила, като са събрали и подробно са обсъдили относимите доказателства. При законосъобразно проведеното дисциплинарно производство са установени виновно осъществени от жалбоподателя нарушения на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, за които законосъобразно е ангажирана дисциплинарната му отговорност. В тази връзка, неоснователно е и становището на жалбоподателя, че дисциплинарно наказващият орган е приел, че е извършено престъпление без да е налице присъда. Както се посочи,

в случая дисциплинарното наказание е наложено за нарушение на етичните правила, регламентирани с Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, а не за извършено от служителя престъпление.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния и процесуалния закон, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Ответникът не е претендирал присъждане на юрисконсултско възнаграждение, поради което такова не следва да се присъжда с решението.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 3 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата, подадена от Я. Г. С., срещу заповед рег. № 8121К - 96/09.01.2023 г., издадена от министъра на вътрешните работи.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението за постановяването му до страните.

СЪДИЯ: