

# Протокол

№

гр. София, 07.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12554** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Прогрес“ АД, представлявано от Г. И. Г. – редовно уведомен, явява се представляващия Г. Г. и с АДВОКАТ С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор в ОД на МВР – Б., РУ – Ц. – редовно уведомен, не се явява.

В Районен съд – Царево се явява свидетелят Н. Н. Н., по отношение на който, съдът е постановил извършване на разпит, чрез видеоконференция в Районен съд – Царево.

АДВОКАТ С.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от 05.07.2022 г. на основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 156А, ал. 2 от ГПК, съдът е определил разпита на свидетеля Н. Н. Н. да бъде извършен, чрез видеоконференция в Районен съд – Царево в настоящото съдебно заседание.

АДВОКАТ С.: Да пристъпим към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

Н. Н. Н. – 38 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, висше образование, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат С. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Дата не си спомням, не си спомням и мястото. Може ли да уточним за кой акт става въпрос?

СЪДЪТ ПОЯСНЯВА на свидетеля Н., че той е актосъставител по акт, съставен на 20.10.2020 г. против Г. И. Г. от [населено място], като водач на лек автомобил форд Е. за управление на автомобила, без сключен действаш договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, като конкретното място, описано в акта е ВП//99 км 58. Разпитан сте като свидетел в Районен съд – Царево по друго дело.

СВИДЕТЕЛЯТ: Актът, който съм съставил е по Кодека за застраховане. Актът при мен се гледа дата на съставил и съм го съставил в кметството в [населено място]. Като колегата ми И. К., районен инспектор на [населено място], а на другия колега не си спомням името му – са установили, че господинът няма сключен действаш договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Тъй като тези колеги към момента на проверката нямат правомощия да съставят акт по Кодекса за застраховане, на господина е връчена призовка на следващия ден. Като обяснявам, че аз не съм спирал господина фактически, а аз съм само актосъставителят, предадено ми е от моите колеги.

СЪДЪТ: Коя е датата на съставяне на акта - на следващия ден, след констатиране на нарушението в акта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно така, да.

АДВОКАТ С.: На 22 е съставен, два дни по-късно.

СЪДЪТ: Може ли да уточним това обстоятелство колко дни след извършване на нарушението, ако може да отговорите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да Ви отговоря.

СЪДЪТ: Категоричен ли сте, че акта не е съставен в деня на нарушението?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е съставен в деня на нарушението, тъй като на господина е връчена призовка да се яви за съставяне на акт.

На въпроси на адвокат С. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам инспектор С. С.. Той работеше в криминална полиция, вече е пенсионер. Не мога да Ви отговоря, дали той има правомощия по ЗДвП.

АДВОКАТ С.: Не, понеже казахте, че има призовка от него.

СЪДЪТ: Свидетелят не е казвал такова нещо. Свидетелят каза само, че е била връчена призовка.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам от кого и къде е връчена призовката.

АДВОКАТ С.: От С. С..

АДВОКАТ С.: Моля да предявите призовката на свидетеля, намира се по делото.

СЪДЪТ: В каква връзка да я предявим, каква е връзката с делото?

АДВОКАТ С.: Връзката е, че това лице изобщо няма правомощия по ЗДвП. Той го е викнал като криминален престъпник и че отношенията са влошени между това лице и г-н Г. – те са в конфликт на интереси.

СЪДЪТ: В момента сме в процедура разпит на свидетел, задавайте въпроси към свидетеля.

АДВОКАТ С.: Може ли да предявим призовката на свидетеля за да каже това лице С. С. ли е изготвил призовката и какви са му отношенията с г-н Г., ако знае?

Съдът като взе предвид доказателственото искане за предявяване на призовка на свидетеля и обосноваването на същото, направено от адвокат С., намира че доколкото призовката не е съставена от свидетеля, предявяването ѝ на същия не е необходимо за изясняване на посочените обстоятелства, касаещи отношения между лицето, съставило призовката и жалбоподателя.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за предявяване на призовка на свидетеля.

На въпроси на адвокат С. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Към 20.10.2020 г. бях на длъжност на каквато съм и сега – младши автоконтрольор, II степен към РУ – Ц., ОД на МВР – Б.. Мисля, че длъжностната характеристика ми е връчена през 2017 г. Не знам дали на 20.10.2020 г. на мястото на нарушението на г-н Г. е съставен електронен фиш, тъй като не съм присъствал.

На въпроси на жалбоподателя СВИДЕТЕЛЯТ каза: Аз не мога да издавам заповеди за налагане на принудителна мярка – заповедите ги издава инспекторът. Моего отношение е за съставяне на акта, единствено и с цел. Моята роля е актосъставител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля Н., СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА разпита на свидетеля Н. и освобождава същия от съдебното заседание, приключва провеждането на видеоконференция.

Съдът запитва явилата се страна има ли други доказателствени искания.

АДВОКАТ С. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Моля ви да уважите жалбата така, както е предявена по горните мотиви и да отмените процесната заповед за ПАМ от 22.10.2020 г. Претендираме разноси по списък, който представям. Другата страна не се явява, няма как да ги определим. Но по съществуващото на спора ще отбележим само следното:

Административнонаказателното производство във всички случаи започва с АУАН, акт за съставяне на нарушение и след АУАН се издава или НП, или заповед за ПАМ. В конкретния случай обаче още със самото съставяне на АУАН има извършени груби процесуални нарушения, като лицето Н. Н. Н. към тази дата - 20.10. няма правомощие да издава актове по ЗДвП – това е видно и се доказва от неговата длъжностна характеристика.

На второ място, датата на съставяне на акта е сгрешена. В заповедта пише 20.10.2020 г., а от доказателствата по делото и разпита на днес разпитания свидетел се установява, че истинската дата е 22.10.2020 г. и то в [община], т.е. повече от 20 км. по-далече от самото нарушение. Вярно е, че ЗАНН допуска съставяне по-късно на акт, но трябва да има свидетели, които са присъствали на нарушението. И двамата свидетели и г-н Н. Н. Н. и И. К. не са присъствали на самото нарушение, т.е. те не са свидетели на самото нарушение. Освен това, тук е нарушен и чл. 43 от ЗАНН, където законодателят изрично е посочил, че при съставяне на АУАН задължително трябва да има свидетели, а не един. В този смисъл тук свидетели, външни по този акт, няма. Не само, че няма – те даже не са били на самото място. В този смисъл считаме, че заповедта е издадена при процесуално нарушение на самия АУАН и затова същата трябва да бъде отменена на процесуална основа. Тази заповед не е съобщена и по реда на ЗДвП, но това е друг отделен въпрос, който този съд в момента не е длъжен да разглежда.

Моля за 7-дневен срок за писмени бележки. И само г-н Г. иска нещо да вмъкне в

лично качество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Искам да повтора и да наблегна на факта, че аз 2017 г. съм в личен остър конфликт с лицата И. К. и С. С., който ме намери в гората на А., за да ми връчи призовката по тези производства административнонаказателни – те са приложени. Доказателства за това са приложени – мои сигнали до районна, окръжна и апелативна прокуратура срещу действията на двамата полицаи И. К. и С. С.. Съгласно чл. 51, т. 1, б. В от ЗАНН в такова административно производство не може да участва лице, което има някакви отношения или е в конфликт и от това следва, че не може да бъде обективен и безпристрастен – това е първото и основно основание да имам убеждението, че в случая освен моето нарушение безспорно, което е установено, има доказателства за тенденциозност и някакъв опит за възмездие по отношение на моето нарушение.

На второ място, искам да обърна внимание, че за тази заповед, съгласно чл. 61 от АПК, следва да бъде уведомен в 3-дневен срок, за да мога да изпълня предвидената цел в закона, освен нарушението да си платя застраховката и да не следват по-тежки санкции, каквато в случая е със свалянето от регистрация на това МПС. Документирано е, че в абсолютно най-кратък срок, след като ми беше връчена заповедта на 21.11., ако не ме лъже паметта 2021 г., след два дена аз съм си платил застраховката. И с нарочно писмо до началника на РУ – Ц. съм го уведомил и съм поискал да не се дерегистрира МПС, за да мога да си ползвам МПС, което и до момента от тези субективни и тенденциозни действия от страна на полицаите, автомобилът не се ползва.

Допълнително в писмени бележки с адвокат С. може да уточним някои подробности.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: