

Протокол

№

гр. София, 10.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Николай Димитров

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1269** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:39 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Главният директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – „Кредисимо“ ЕАД, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, с приложен списък с разностите.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от 20.01.2023 г., копие от което **СЕ ВРЪЧИ** на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. А.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства, нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам касационната жалба и поддържам отговора по същата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Административният съд първоначално правилно възприема, че в действителност е

налице нарушение на закона, но неправилно заключава, че е налице маловажен случай. Считам, че не е приложим института за маловажен случай. В конкретния случай не са налице такива обстоятелства с по-ниска обществена опасност за подобен вид нарушение. Нарушението, в действителност, е отстранено, но след намеса от страна на КЗП, като е посочен адреса на КЗП, който е актуален към момента, приблизително 2 години след като е бил променен. Предвид, че дружеството „Кредисимо“ се представя за едно от най-големите дружества, предоставящи кредити в страната считам, че тяхната професионална компетентност изисква своевременно да следят адресите на органите, които контролират тяхната дейност и които по закон са задължени да посочват в своите договори и общи условия. В конкретния случай действително е посочен такъв адрес, който е бил актуален до 2020 г. Но при направената проверка през 2022 г. - 2 години след преместването на адреса ни, установихме че той е некоректно посочен. Това обстоятелство може да доведе до ограничаване на правата на потребителите, тъй като същите може да са посетили този адрес и неоткривайки КЗП, да се отказали от претенция спрямо подаване на жалба срещу „Кредисимо“, или да са изпращали поща, която да не е достигнала до органа. В този контекст, не са налице предпоставки за маловажен случай. Взели сме предвид, че дружеството веднага коригира адреса, като сме наложили минималната допустима от закона санкция. Претендирам разноски, съобразно приложеният списък.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите касационната жалба и потвърдите решението на СРС. На първо място - ако КЗП твърди, че нарушението е извършено 2 години по-рано, считам, че е налице абсолютна давност по чл. 34 от ЗАНН. На второ място, считам, че фактическите изводи на съда, че генерално има нарушение са неправилни. В случая, КЗП отказва да приложи чл. 11, ал. 2 от З., отказва да приеме, че общите условия за кредити са част от договора за кредити, и приема, че адрес не е бил посочен изобщо. Те не сочат, че адресът е грешен, а че не посочен изобщо. Това е претенцията за нарушение, а не фактическото положение. На последно място – твърдението в касационната жалба за агресивна реклама и продължителен период са абсолютно недоказани. Няма никакви данни по делото, по отношение на който и да е потребител в България, да се обърне с жалба към „Кредисимо“ и тя да не достигне до КЗП. Затова моля да потвърдите решението на СРС и да отхвърлите касационната жалба. По отношение на списъка с разноски - противопоставям се на това да се представя пред касационна инстанция, претенции за разноски от първа инстанция. По отношение на другите разноски пред АССГ – считам същите за прекомерни. Не претендирам адвокатско възнаграждение по делото и разноски.

ЮРК. А. /реплика/: Не сме казали, че нарушението е извършено преди 2 години, а че адресът е променен преди 2 години. Нарушението е описано кога е установено и кога е извършено, а именно когато служител на КЗП е видял и анализирал договора, който е бил актуален към момента на проверката. Това е датата на извършване на нарушението. Считаме, че погрешно посочване на адрес е липса на адрес. В този аспект казваме, че такъв адрес не е бил посочен. Има и решения на съдилищата, които възприемат тази теза. Не е налице маловажност по отношение на изложените аргументи.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: