

Протокол

№

гр. София, 08.10.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 08.10.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **11880** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен от предходното с.з. се представлява от адв.И., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично. Представява се от юрк.С., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ССЕ е налице.

СВИДЕТЕЛЯТ на жалбоподателя е доведен.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

юрк.С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на допълнителна ССЕ от 10.08.2015 г., постъпила в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв.И.: Моля да се изслуша вещото лице както по основното, така и допълнително заключение на ССЕ.

юрк.С.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице - ССЕ.

.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на основната ССЕ от 20.03.2015 г. и допълнителната ССЕ от 10.08.2015 г.

СНЕ самоличност на вещото лице, както следва: Л. П. Л.-А., 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.-А.: Представила съм основно писмено заключение на 20.03.2015 г. и допълнително такова на 10.08.2015 г., които поддържам. Двете експертизи са по едни и същи задачи, като първата е изготвена без проверка в счетоводството на жалбоподателя, а допълнителната е след извършена проверка в счетоводната къща [фирма], която обслужва жалбоподателя. Счетоводната негова информация там се съхранява само на електронен носител, архив на счетоводна документация няма. В отговора на задача № 1 на стр.15 в началото от допълнителното заключение, е записано, че поддържам изразеното становище в основната ССЕ, а подробна обосновка съм дала на стр.6, абзац 2. Имала съм предвид,

че счетоводството на [фирма] е организирано само в синтетични сметки, без счетоводна аналитичност, който тип организация на счетоводството поначало е законосъобразен, но без партии, не се дава ясна, пълна картина за видовете и количествата на доставките. Опростено, виждаме числата, не и доставките, които стоят зад тях, за да се направи връзка. Чисто технически отчитането на една доставка в една счетоводна сметка вместо в друга би могло да бъде много съществена грешка, а е и възможно да е грешка с незначителен ефект. Зависи кои точно сметки са събъркани. Когато говорим за сметките от групата на дълготрайните активи, такова обвъркване би могло да има значителен ефект, тъй като води до неправилно определяне на амортизациите и оттам до завишаване или намаляване на техния размер, както чисто за счетоводни цели в рамките на предприятието, а така също и за данъчни цели. Погрешното осчетоводяване на Д. не може да измени или иначе да рефлектира върху неговата собственост. Фактура № 1/04.02.2013 г. е осчетоводена с „черно записване“ като основна доставка, обвързана с КИ № 2/01.05.2013 г., което води до нулев резултат между двете. И доколкото двете осчетоводявания са обвързани, крайният резултат е нулев. В този случай сторниране на самата фактурата не се извършва, тъй като тя се нулира с последващото кредитно известие. Не съм имала за задача да отговоря дали от датата на издаване на Фактура № 1/04.02.2013 г. до датата на издаване на КИ № 2/01.03.2013 г. има издадени последващи фактури към тези контрагенти - нямам данни за други фактури, към които кредитното известие да може да се отнесе. Изводът на стр.13, че посочените в таблицата на стр.12 и 13 от допълнителната ССЕ активи, не са посочените в Протокол обр.19/04.02.2013 г. съм извела на база датата на придобиването им - три са придобити през 2009 г. и три през 2012 г., което няма отношение, тъй като предхожда издаването на фактура № 1/04.02.2013 г. и протокол обр.19 към нея. Недопустимо е един актив да бъде заведен и осчетоводен извън документа, по който е придобит. Това би могло да се случи, ако са открити при годишна инвентаризация такива активи и вследствие на инвентаризацията те бъдат заведени от дружеството. Тези случаи се отчитат като счетоводна грешка, каквито данни тук не са налице. Съответните съоръжения вероятно са придобити от [фирма] от техните доставчици по фактури. Ако тяхната физическа доставка предхожда фактурирането им, би трябвало да бъде съставена

складова разписка, но нито по делото се открива, нито в счетоводните партии има такова предходно завеждане на съответен актив. Липсата на аналитична отчетност не е пречка да се установи дали съоръженията по протокол обр.19 са били заведени като активи в [фирма], тъй като експертизата приема, че датата на доставката съвпада с датата на издаване на съответната фактура за тяхното придобиване. Тоест, дори теоретично да са били заведени в счетоводството със съответната аналитична партия, то с кредитното известие се налага сторниране в съответните аналитични партии. При жалбоподателя няма такива аналитични партии, по които да се установи има ли предходно завеждане и последващо сторниране. И да има такива аналитични партии, не би могло да имат текущи остатъци, поради извършеното сторниране с КИ № 2/01.03.2013 г. В начина, по който е водено счетоводството на жалбоподателя не би могло да се установи какво стои зад съответните цифри – исторически, стойностно и предметно. Липсата на аналитичност в счетоводството в този конкретен случай на издадена фактура и след това нейното сторниране с кредитно известие води при всички положения, дори при наличието на аналитичност до нулирането на тези аналитичности, разкрити с фактурата. Няма нищо осчетоводявано извън процесната фактура и кредитното известие към нея. Фактурата на практика се изтрива от счетоводните обороти чрез кредитното известие изцяло все едно тя не е съществувала и се възстановява съществуващо преди нея минало положение. Счетоводно не може да се установи дали това положение преди фактурата включва някакво предходно заприходяване на съоръженията по протокола към нея. Фактурите, посочени на стр.18 от допълнителната ССЕ в отговора на въпрос № 6, се базира на осчетоводяването в счетоводния софтуер, който автоматично отчита по всяка фактура ползвания ли е данъчен кредит в дневника за покупки и размера му. Липсата на повторно осчетоводяване в софтуера изключва автоматично вероятността за какъвто и да е дублаж. Проверила към дневниците за покупки на жалбоподателя за м.04 и м.06.2012 г., които са представени по делото. Приложените към допълнителната ССЕ счетоводни документи са в обем 61 стр., всяка от тях е заверена от водещия счетоводството на жалбоподателя - счетоводител С. Л. от [фирма]. Това са разпечатки от счетоводния софтуер, предоставени ми при проверката, на база на които съм направила съответните изводи. В мое присъствие се изготвиха

разпечатките, пред мен се завериха, дори аз самата съм ги принтирала от счетоводния софтуер. На хартиения носител в КИ № 2/01.03.2013 г. няма описание, както съм посочила на стр.10 от основната ССЕ – не е вписано наименование на стока или услуга, посочен само номерът и датата на фактурата, към която се отнася. Електронно обаче в счетоводния софтуер като основание на КИ № 2/01.03.2013 г. е записано „неуточнена сума на услуга“ и този текст е отразен в дневника за продажбите, както съм посочила на стр.13 от допълнителната ССЕ. Това не са автоматично генериран запис в електронния вариант на КИ № 2/01.03.2013 г., а е набран, напечатан от физическото лице, което е въвело и обработило този счетоводен документ. Записа „неуточнена сума на услуга“ е допустима конкретизация на наименованието на стоката и услугата като реквизит в кредитното известие, доколкото с него се изключва възможността за фактуриране на стоки. На стр.6 от допълнителната ССЕ съм допуснала явна фактическа грешка - моля датата на издаване на кредитно известие № 2 вместо “15.04.2015 г. да се чете „15.04.2013 г.“ Изразът „неуточнена сума по услуга“ няма стандартизирано значение.

Във връзка с изготвяне на ССЕ, търсейки начин да получа достъп до счетоводството на жалбоподателя, се свързах се с одитора, който води сега счетоводството му - тя ми съобщи, че документите за процесния период се съхраняват в седалището на дружеството в [населено място], но те са поели да водят счетоводството от един последващ момент. Те само физически съхраняват документацията от счетоводния архив на [фирма] за процесния период, без да извършват обработка. Общо беше становището ни с одитора, че това, което е направено по счетоводството като счетоводни записвания, трябва да е отразено и съхранено в програмния продукт във [фирма] - С., затова се ограничих до проверка в тази счетоводна къща. В [населено място] се намират документи, които са вече представени по делото, не би могло да се очаква нищо ново, което да измени констатациите.

адв.И.: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението на ССЕ в двете негови части - основно и допълнително. Моля да се назначи нова еднолична ССЕ за спестяване на разходи на доверителя ми и обективност. При тричленна експертиза ще участва сега назначеното вещо лице, което има формирано убеждение

и би могло да повлияе на другите две вещи лица. Моля да ми се даде възможност с молба с препис за ответника да конкретизирам подвъпросите към съответните задачи, които да се доизяснят от новата ССЕ. Същата следва да се изготви след проверка в [населено място], където се съхранява счетоводният архив на жалбоподателя за процесния период. Ако одиторът, който сега води счетоводството на жалбоподателя, е в състояние да предоставят нужната информация в офиса си в С., проверка в [населено място] няма да е необходима. Моля да се приемат по делото документите, ползвани от вещото лице при изготвяне на допълнителната ССЕ.

юрк.С.: Повече въпроси към вещото лице – ССЕ нямам. Не оспорвам заключенията й, основно и допълнително, моля да се приемат с корекциите и допълненията от изслушването в днешното с.з. Писмените доказателства към допълнителната ССЕ, не възразявам да бъдат приети по делото. Противопоставям се на искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на нова ССЕ, тъй като е изцяло немотивирано, каквото следва да е всяко доказателствено искане на страна в процеса.

адв.И.: Смятам, че оспорих ССЕ надлежно и своевременно – изготвените две заключения не са достатъчно ясни, пълни и това налага нова ССЕ. Смятам, че след проверка в счетоводството на [фирма] в [населено място], друго вещо лице би могло да изведе други изводи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното заключение на ССЕ от 20.03.2015 г., както и допълнително заключение на ССЕ от 10.08.2015 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение по вече внесения депозит от жалбоподателя, в размер на 500 лв. **ИЗДАДЕ** се РКО за сумата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към допълнителното заключение на ССЕ от 10.08.2015 г., като разпечатки от съответни технически носители, заверени по реда на чл.54, ал.2 ДОПК.

ДОПУСКА изслушването на нова едночленна ССЕ по оспорването на жалбоподателя

в днешното с.з. на основание чл.200, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, която да даде заключение по задачите – предмет на първоначалната ССЕ, при депозит 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок с молба с препис за ответника да конкретизира подзадачите на новата ССЕ.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля на жалбоподателя и СНЕ самоличност, както следва:

Ю. И. И., ЕГН [ЕГН], л.к.№[ЕИК], изд. на 20.08.2011 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА И.: Работа в [фирма] по трудов договор от 2008 г. досега, без прекъсване. Управител съм на игрална зала за хазартни игри, находяща се в [населено място], [улица]. През м. март или м.април 2012 г. започна основен ремонт на обекта. Тогава той представляваше голямо помещение, намиращо се в подблоковото пространство на жилищна кооперация, старо строителство, което беше абсолютно празно. Това беше едно голямо помещение с площ около 1 000 м², което при ремонта се раздели на две помещения с площ около 500 м². Ремонтът се извърши от [фирма] с ръководител П. Н.. Аз представлявах [фирма]. При ремонта се направиха климатизация, вентилация, въздуховоди, подова настилка, система за видеонаблюдение, озвучаване, изградиха се преградни стени, така че да се обособят игрална зала с игрални автомати и друго помещение за електронно бинго. Макар това да са две хазартни игри, естеството им е много различно, тези с игралните автомати предполагат повече спокойствие, а при бингото има много посещаемост, съпроводено е с шум. Това налагаше разделянето им в две отделни помещения. Пролетта на 2012 г. започна ремонтът, а приключи в края на 2012 г., някъде преди коледните празници. В обекта последващи преустройства не са правени, така сегашното му състояние отразява това след ремонта от 2012 г. П. Н. изготви тогава проект на протокол за

извършените ремонтни работи с някаква сума, която беше голяма, представи ми го за запознаване, аз не го подписах. Възражения по съдържанието не съм имала - отразените в него работи реално бяха извършени по видове и по количества, корекции не сме правили, не го подписахме, защото ние нямахме средства да платим сумата. Нямаше изкуствено завишаване на стойности, просто моментното финансово състояние на [фирма] не позволяваше да плати. Тогава [фирма], представлявана от Б. Д. М. и [фирма], също представлявана от Б. Д. М., се споразумяха за това [фирма] да ползва част от ремонтираните помещения 5 г. безвъзмездно, като закупените и вложени съоръжения при ремонта останат тяхна собственост. Идеята беше чрез това 5-годишно ползване [фирма] да се издължи за стойността на ремонта, без каквото и да е парично плащане от наша страна. Освен игралните зали, за които споменах, в халето при ремонта се създадоха два офиса, два склада, две тоалетни и един бар. По споразумението на [фирма] беше предоставено ползване на двата склада и двата офиса. След ремонта [фирма] експлоатира и двете ново-обособени игрални зали. Съоръженията, описани в протокола, са разположени в навсякъде. За тези, вложени при ремонта, които се намират в експлоатираните от [фирма] две игрални зали след ремонта и досега не плащаме наем на [фирма]. Под съоръжения имам предвид климатизация, озвучаване, видеонаблюдение, преградни стени, настилки. Никакви последващи фактурирания и разчитания няма между двете дружества. Офисите и складовете се ползват от [фирма], но аз нямам достъп нито тях това са си техни обекти. Не знам какво има вътре, техни служители периодично идват, отключват си ги, но какво се съхранява в тях не мога да кажа. По-голямата част от времето, техните обекти стоят заключени, не се използват за административна или търговска дейност от [фирма]. Протоколът, за който споменах в началото на разпита е този, който ми се предявява от съда, без дата, на обща стойност 134 587 лв. Не си спомням точния момент на съставянето му - това беше един проект, който остана двустранно неподписан. Не ми е известен друг негов екземпляр, който да е последващо оформен или подписан.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетелката.

ПРИКЛЮЧИ се разпитът и се ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

СЪДЪТ за изслушването на новата ССЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.12.2015 г. – 11.30 ч., за когато страните са уведомени. СГП е призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: