

Протокол

№

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Елица Василева, като разгледа дело номер **4695** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на второ четене, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Сара Естейт“ ЕООД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – не се представлява по делото.

Постъпила е молба от процесуалния представител на ищеца от 02.06.2025 г., в която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община (СО), представлявана от кмета - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. А.-Г., с пълномощно от днес.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. В., от СГП.

ЮРК. А./ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и представените с нея писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от 17.06.2024 г.

ДОКЛАДВА молба с днешна дата от адв. К. Б., пълномощник на ищеца, в която прави изявление, че поддържа исковата молба, оспорва отговора на исковата молба, представя писмени доказателства под опис и излага доводи по съществуващото на спора.

ЮРК. А.: Оспорвам иска по основание и размер. Възразявам да бъдат приети доказателствата – адвокатското пълномощно и споразумението. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените по делото доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с исковата молба писмени доказателства и тези с днес постъпилата молба от ищеца.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите исковата молба. Считам, че не е налице причинно-следствена връзка между настъпване на вредоносен резултат. От страна на администрацията такъв не е налице. Доколкото се претендират разноски по ЗОДОВ на адвокатско възнаграждение за административно обжалване на АУЗ на основание чл. 107, ал. 3 ДОПК, което е отменено. В срока на произнасяне на административния орган по приходите ищцовото дружество е заплатило изцяло изискуемите задължения за периода 2016 – 2020 г., заплатени чак през 2021 г. С оглед изхода на спора, претендираме разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е основателна и доказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: